

DINÁMICA MIGRATORIA DE GRANDES CIUDADES DE AMÉRICA LATINA: SELECTIVIDADES SOCIALES Y TERRITORIALES

Jorge Rodríguez Vignoli, CELADE-División de Población de la CEPAL
Federico Natho, Geógrafo, Universidad Católica de Chile

I. INTRODUCCIÓN

Un estudio reciente aborda el tema de la intensidad de la migración interna en los países desarrollados con el objetivo de evaluar si la tendencia a la reducción de esta intensidad en los Estados Unidos se verificaba en otros países desarrollados.¹ Los hallazgos del libro no son concluyentes.² Por ello, un reconocido especialista (y también comentarista del libro), afirma que: “*We need to move away from general estimates of mobility at the national level to examine how patterns of migration shift across subnational units over time, with the long-term objective of locating these shifts within a framework of social and settlement hierarchies. Just as we can theorize that the ideas that lead to the adoption of the small family norm diffuse through societies to create an ‘ideational shift’ (Cleland and Wilson 1987), so too could those ideas that lead to movement or non-movement diffuse across space and down through social and settlement hierarchies over time.*”³

Esta indagación de la migración según jerarquías del sistema de asentamientos humanos es justamente el tema de la presente ponencia, que da continuidad a varios trabajos previos (Rodríguez y Rowe, 2018; Rodríguez, 2017, CEPAL 2014 y 201) pero con análisis novedosos, tanto para el conjunto del sistema de asentamientos humanos, como para una veintena de ciudades grandes que se han investigado de manera detallada desde principios de la década (Chávez y otros, 2016; CEPAL, 2014).

Varios estudios previos (Prado, Jordán y Riffo, 2017; CEPAL 2015 y 2012; Banco Mundial, 2009; Rodríguez y Villa, 1988), muestran ciertas tendencias hacia la desconcentración en la distribución de la población dentro del sistema de asentamientos humanos de los países de la región, pero que al mismo tiempo revelan la persistente relevancia demográfica y productiva de las grandes ciudades y levantan dudas teóricas y metodológicas sobre la magnitud y proyección de dicha desconcentración, y otros que muestran cambios significativos en los patrones migratorios entre jerarquías del sistema de ciudades, pero complejos, variables según país y sobre todo ambiguos en términos del debate sobre las tendencias de la concentración de la población en el sistema de asentamientos humanos, en este texto se indagará de manera novedosa en dos líneas, usando para ello los microdatos censales disponibles de CELADE-División de Población de la CEPAL y las bases de datos MIALC (Migración interna en América Latina: https://www.cepal.org/celade/migracion/migracion_interna/, principalmente) y DEPUALC (Distribución espacial de la Población y Urbanización en América Latina: <https://celade.cepal.org/bdcelade/depualc/>, secundariamente) de esta misma institución.

¹ Champion, Cooke y Shuttleworth, 2018. Bell y otros 2015 han generalizado esta hipótesis para casi todos los países del mundo, con la notable excepción de China, que afecta decisivamente los promedios mundiales.

² “*Australia shows a similar decline to the US but the UK, while showing a marked decline in short-distance moves, exhibits a stable pattern for longer-distance moves. The data for Sweden, on the other hand, show an increase in internal migration despite an even distribution of services and opportunities within the country. The increase is particularly marked for younger people moving to study. Italy, too, shows an increase in internal migration, while internal movements in Germany have been stable. Japan has experienced a marked decrease in its internal migration...*” (Skeldon, 2018), debido a lo cual, Champion, Cooke y Shuttleworth, 2018 concluyen que: “*While the evidence presented seems sufficient to falsify the hypothesis that internal migration decline is a feature of all advanced economies*” (p. 293).

³ Skeldon, 2018, op. cit

Adicionalmente, teniendo presente la histórica selectividad de la migración y la evidencia sobre la persistencia de perfiles diferenciados según sexo, edad y nivel educativo entre migrantes y no migrantes (Rodríguez, 2017), parece importante procurar diferenciar el análisis según estos atributos, para evaluar si las tendencias y patrones identificados son transversales o más bien diferenciados según estos atributos.

Considerando lo anteriormente expuestos, en este texto se avanza en dos líneas de investigación.

En primer lugar, se ofrecerá una cuantificación novedosa de los intercambios bilaterales entre las jerarquías del sistema de asentamientos humanos, jerarquías definidas según tamaño de localidad. Esto permitirá completar el cuadro ya avanzado en Rodríguez, 2017 sobre la evolución el atractivo migratorio de las diferentes jerarquías urbanas, con el detalle sobre los flujos bilaterales que están detrás de las tasas de migración neta de cada jerarquía.

En segundo lugar, se usará una muestra de veinte ciudades que se viene siguiendo desde inicios de la década de 2010⁴ en varios estudios (CEPAL, 2014; Chávez y otros, 2016), para analizar los patrones de intercambio de las ciudades individuales con el del sistema de asentamientos humanos, pero introduciendo, novedosamente, la dinámica interna de las ciudades, tanto en términos de la migración intrametropolitana o movilidad residencial, como de migración extrametropolitana. En esa línea, en esta investigación se procurará responder las siguientes preguntas

- i) ¿Como ha evolucionado la concentración demográfica en el sistema de asentamientos humanos?
- ii) ¿Cómo han evolucionado los intercambios migratorios bilaterales entre las jerarquías del sistema de asentamientos humanos?
- iii) ¿Cómo opera la selectividad por sexo y edad de los intercambios bilaterales entre las diferentes jerarquías del sistema de asentamientos humanos?
- iv) ¿Cómo ha evolucionado el atractivo migratorio de las zonas de las 20 grandes ciudades seleccionadas, distinguiendo entre el atractivo intrametropolitano y el extrametropolitano y diferenciando según edad?
- v) ¿Cómo han evolucionado los intercambios bilaterales de las zonas de las 20 grandes ciudades seleccionadas con las jerarquías del sistema de asentamientos humanos, diferenciando por edad?

II. ELEMENTOS Y DEBATES CONCEPTUALES E HIPÓTESIS

II.1. Sobre la urbanización y la concentración del sistema de asentamientos humanos

La urbanización puede basarse en sistemas de ciudades muy diferentes: desde la metrópolis única —es decir, un sistema altamente concentrado, o primado en la jerga técnica, por tratarse de una ciudad-Estado o de un país con una única ciudad que coexiste con el resto de territorio rural— hasta la mirada de ciudades de distintos tamaños. La diversidad de niveles de primacía en los sistemas de ciudades concretos sugiere un amplio y complejo elenco de factores determinantes, así como un elevado grado de dependencia de condiciones idiosincrásicas (Rodríguez, 2017; CEPAL, 2012; Banco Mundial 2009; Pacione, 2009; Rodríguez y Busso, 2009; Henderson 2003; Fujita, Krugman y Venables, 2000).

El grueso de la literatura sugiere que los sistemas primados tienden a ser disfuncionales para el desarrollo (Atienza y Aroca, 2012; Banco Mundial 2009; Henderson, 2003; Ingram, 1997). Las visiones homeostáticas o autorreguladoras de la sociedad —sean neoclásicas en economía, funcionalistas o de teoría de sistemas en sociología o evolucionistas en la teoría del desarrollo— suponen que las fuerzas desconcentradoras se impondrán finalmente, lo que implicará una reducción de la pujanza económica de las grandes ciudades,

⁴ BRASIL: Belo Horizonte, Brasilia, Curitiba, Recife, Rio de Janeiro, Salvador, Sao Paulo, COSTA RICA: San José; ECUADOR: Guayaquil; Quito; Cuenca; MÉXICO: Guadalajara; Monterrey; Toluca; Ciudad de México; PANAMÁ: Ciudad de Panamá; REPÚBLICA DOMINICANA: Santo Domingo; URUGUAY: Montevideo; VENEZUELA: Caracas y Maracaibo.

reduciendo su atractivo y bajando los índices de primacía de los sistemas de ciudades (Banco Mundial, 2009; Cuervo y González, 1997; Frey, 1987). La desconcentración también suele ser planteada por los enfoques evolucionistas, la mayoría de los cuales incluye una fase, que puede ser la final, de “contraurbanización”. En esta fase, el crecimiento y el atractivo migratorio pasa de las ciudades grandes a las intermedias y pequeñas, como reacción a los problemas que emergen en las grandes ciudades (Pacione, 2009; United Nations, 2008; Geyer y Kontuly, 1993). La contraurbanización y, en general, la hipótesis de una tendencia inevitable a la desconcentración de los sistemas de ciudades ha sido cuestionada por varios enfoques (Prado, Jordán y Riffo, 2017; Cunha, 2015; Ribeiro 2015; Harvey, 2014; CEPAL, 2012; Pacione, 2009).

Pero hay visiones alternativas. Algunas de ellas se basan en las tendencias concentradoras profundas del capitalismo y la tendencia a mantener el control y comando de los procesos productivos y políticos en los países centrales y dentro de ellos en las ciudades principales o nodos de concentración del poder y la riqueza. Una expresión de estas ideas se encuentra en el enfoque de las ciudades globales que marcaría un retorno de la preeminencia y hegemonía de estas últimas a escala mundial (Sassen 1991) luego de un período de crisis y cuestionamiento a su jerarquía y poder. Esta revalidación de las ciudades grandes, también aparece en algunos enfoques evolucionistas de naturaleza espiral, que conciben etapas de recuperación o revitalización de las ciudades grandes una vez concluido un ciclo desconcentrador, pero ahora bajo nuevas características, por ejemplo ciudades de servicio más que industriales y de control sobre la economía del conocimiento (Harvey, 2014; Brenner, 2013; Banco Mundial, 2009; Pacione, 2009; UNFPA, 2007; Sassen, 1991) o ciudades creativas que atraen a jóvenes y talentos recuperando plenamente su dinamismo y protagonismo (Florida, 2005)

Otra línea de cuestionamiento plantea la hipótesis de la “desconcentración concentrada” (Cunha, 2015; CEPAL, 2012; Villa y Rodríguez, 1997) o de la conformación de ciudades región (Sassen, 2007), que sostiene que la pérdida de gravitación demográfica (y también económica) de las áreas metropolitanas concentradoras se debe a las ganancias de su entorno, especialmente de las ciudades cercanas, y por tanto se trata, en realidad, de una ampliación de la escala geográfica del área metropolitana. También cuestionan esta hipótesis algunos enfoques evolucionistas, en particular los que incluyen una etapa final de reconcentración o recuperación metropolitana (Cunha, 2015; Pacione, 2009).

Por su parte, el enfoque centro-periferia también subraya la fortaleza del centro y las limitaciones sistémicas de la periferia para posicionarse y lograr autonomía y protagonismo. En este sentido, la corriente estructuralista desarrollada por la CEPAL, tiende a predominar la aplicación del enfoque centro-periferia, que normalmente se asocia a mecanismos y procesos que refuerzan o al menos tienden a reproducir la concentración, la asimetría y la desigualdad. A escala global, las periferias presentan las siguientes características: son estructuras productivas que se caracterizan por una mayor especialización, normalmente asociada a pocas actividades dinámicas y vinculadas principalmente a la exportación de bienes primarios o semiprocesados con bajos niveles de encadenamientos, o bien a actividades productivas de subsistencia; muestran elevados grados de heterogeneidad estructural en cuanto a niveles de productividad entre sectores y tamaños de empresa, lo que influye a su vez en una aguda segmentación laboral y en elevadas desigualdades de ingresos, y, finalmente, presentan una lenta difusión del progreso técnico, la cual tiende a concentrarse en unos pocos sectores de la economía. Dentro de los países, estos rasgos tienden a reproducirse, con la salvedad de que en ellos existe un centro o unos centros constituidos por las grandes ciudades, y la periferia está constituida por el resto del sistema de asentamientos humanos. El enfoque estructuralista no se limita al juego de fuerzas económicas centrífugas y centrípetas, pues también subraya el papel acumulado de la historia en la conformación de los actuales Estados y economías latinoamericanas. En este sentido, pone de relieve el papel concentrador de la matriz social y político-institucional que caracteriza a la región desde la conquista (o incluso antes). En este contexto, la diferencia de estructuras productivas diversificadas, como son las de las metrópolis, y especializadas, particularmente en materias primas, como son las del resto o la periferia, debiera retroalimentar las desigualdades y favorecer la concentración. A lo anterior se suman las cadenas de valor que a la poste transfieren recursos de la periferia al centro, así como las migraciones selectivas, que también favorecen al centro. Con todo, estos mecanismos, esencialmente concentradores, pueden moderarse mediante políticas públicas o presentar puntos de inflexión por mudanzas económicas estructurales, por lo que tampoco se puede

deducir de este enfoque un pronóstico de aumento inevitable de la concentración en las grandes ciudades (Prado, Jordán y Riffo, 2017; CEPAL, 2015, págs. 18-24).

Considerando este debate teórico, así como las controversias que subsisten por disparidades entre tendencias nacionales, tendencias erráticas o no concluyentes, resultados disímiles entre investigaciones, e interpretaciones diferentes o hasta contrapuestas de los cambios en el patrón de concentración de la población y en general en la estructura del sistema de asentamientos humanos, este texto presenta en primer lugar de la sección de resultados y análisis, la evolución del sistema de ciudades de América Latina en el período 1950-2010 (12 países con datos del todo el período), con el objeto de ilustrar de forma muy sintética los cambios acontecido en tres planos: i) urbanización bajo los criterios nacionales y urbanización bajo un criterio comparable; ii) cantidad de ciudades según tamaño; iii) estructura del sistema de ciudades según tamaño.

Cabe destacar que una dimensión fundamental de este debate sobre la tendencia y el futuro de la concentración demográfica y económica de las grandes ciudades y sobre su gravitación en el desarrollo nacional atañe a la migración. Y en secciones siguientes, este texto aportará específicamente a este asunto mediante el análisis de la migración entre ciudades y componentes del sistema de asentamientos humanos y el examen de la selectividad social y territorial de la migración de algunas áreas metropolitanas seleccionadas.

II.2. Sobre la migración entre los componentes del sistema de asentamientos humanos

Las relaciones migratorias entre los componentes del sistema de ciudades y de asentamientos humanos en general, y entre las grandes ciudades y el resto del sistema de asentamientos humanos son objeto de arduas discusiones en la actualidad. Por un lado, hay posiciones que plantean que ya está en marcha una desconcentración efectiva y masiva por una brusca alza de la emigración desde las grandes ciudades —históricas concentradoras de población— hacia el resto del sistema de asentamientos humanos. En algunos casos estas posiciones encuentran o suponen una redistribución relativamente equilibrada entre los componentes del sistema. En otros casos encuentran o anticipan una redistribución esencialmente desequilibrada, sea por una emigración desde las grandes ciudades altamente concentrado en ciudades intermedias, o sea por una contraurbanización debido al traslado preferente desde grandes ciudades hacia pueblos y zonas rurales. Por el otro lado, en las antípodas de esta visión “desconcentradora”, se encuentran los enfoques de la reconfiguración metropolitana, la desconcentración concentrada o la suburbanización, de acuerdo a la cual el flujo de emigrantes se dirigiría básicamente a zonas y localidades (incluyendo ciudades medianas y grandes) cercanas a las grandes ciudades, implicando, de hecho, una expansión de la escala del fenómeno metropolitano, ahora más difuso eso sí, y un reposicionamiento y protagonismo renovado de las grandes ciudades, y no un debilitamiento de las mismas (Rodríguez, 2017).

En la actualidad, la mayoría de las teorías urbanas acepta o pronostica quiebres en la dinámica migratoria, ya que después de una fase temporal de larga duración (décadas o hasta siglos) en la cual las metrópolis son los principales centros urbanos de atracción, se ha transita a otra fase en la que se convierten en sitios expulsores de población. Esta etapa conduce a una expansión más «difusa» de la población, tanto en términos de cantidad de centros urbanos como en grado de compactación geográfica de las metrópolis. Cualquiera sea el caso, se alteran los patrones del sistema de ciudades, sus pautas de crecimiento y el efecto crecimiento de la migración, el que tiende a diversificarse y hacerse menos predecible (Rodríguez, 2017).

De hecho, fueron significativos los cambios ocurridos en el proceso migratorio de los países latinoamericanos impulsados no solamente por la crisis económica de los años ochenta y noventa, sino también por la reducción de la presión demográfica en las áreas de mayor rezago económico y social en función de la caída de la fecundidad. Casos como los observados en Brasil (Cunha, 2015), México (Chávez y otros, 2016; Negrete, 2013; Pérez-Campusano y Santos-Cerquera, 2013) o Chile (González y Rodríguez, 2006) dan cuenta de que el crecimiento demográfico de las grandes aglomeraciones de la región sufrió una importante reducción en función de la disminución de la migración de larga distancia. Sin embargo, lo que se observa es que, aun en contexto de bajo crecimiento demográfico, fruto de la disminución de la intensidad de la migración interna y de la fecundidad, las grandes zonas metropolitanas de América Latina siguen con gran potencial endógeno de

redistribución de su población y expansión de su superficie a causa de la movilidad residencial, que tiene determinantes diferentes al intercambio migratorio de la ciudad con el resto del país, en particular a distancias largas (Negrete, 2016; Cunha 2015; CEPAL, 2012).

Todas estas discusiones tienen matices en la región, debido a sus peculiaridades históricas y a su elevado grado de urbanización, así como a la posibilidad de tendencias disímiles entre países, siendo muy claro esto último en el contrapunto entre México (desconcentración masiva y a escala agregada indudable de acuerdo a Alva-Fuentes y otros, 2016) y Brasil (desconcentración productiva y demográfica a una escala más agregada y susceptible de considerarse “desconcentración concentrada” en muchos casos de acuerdo a Cunha, 2015 y Ribeiro 201).

La mayor parte de la discusión sobre la desconcentración demográfica tiene como fundamento a la desconcentración industrial, de manera tal que los afectados por ella serán en primer lugar, los trabajadores de dicho sector. Pero esta desconcentración industrial podría tener independencia de la desconcentración de otras actividades productivas, en línea con lo planteado por varios de los enfoques expuestos, que subraya el pertinaz atractivo de las grandes ciudades para el sector servicios, y para el quehacer intelectual, cultural y universitario. Debido a lo anterior, pueden producirse simultáneamente procesos de desconcentración de ciertas actividades y de la población asociadas a ella, con la continuidad o incluso la acentuación de la concentración de otras actividades económicas y su población.

Habida cuenta de estos debates, no es extraño que actualmente haya serias dudas sobre las expectativas desconcentradoras de la migración abiertas en la región y que haya hipótesis en pugna, las que, en general, no se han cotejado con los datos disponibles de manera generalizada, es decir enfocando solo en un país y normalmente en unas pocas ciudades.

Un punto importante de este debate tiene que ver con el atractivo migratorio que tienen las ciudades según tramos de tamaño demográfico, asociado a diferencias estilizadas en materia social y económica entre estos tramos. Estudios recientes han mostrado que el atractivo de las ciudades grandes ha decaído, pero aún siguen registrando migración neta positiva, que las ciudades intermedias han pasado a ser las más atractivas en la región (Rodríguez y Rowe, 2018; Rodríguez, 2017; Prado, Jordán, Riffo y otros, 2017) y que las ciudades pequeñas, los pueblos y las zonas rurales de población poco densa o derechamente dispersa continúan siendo de emigración neta, aunque con una intensidad decreciente (Rodríguez 2017). Estos estudios se han concentrado en el resultado final y neto de los intercambios migratorios, lo que sin duda es un aporte, pero no han profundizado en los intercambios bilaterales que son los necesarios para entender bien los procesos y decidir políticas. Para expresarlo en términos didácticos, no es lo mismo en términos de concentración y dinámica socioterritorial, una migración neta positiva de las ciudades intermedias basada en un abultado saldo bilateral positivo con las ciudades grandes, que una basada en un abultado saldo migratorio bilateral con las ciudades menores y/o la zona rural.

Por ello en este texto se innovará y se efectuará, por vez primera, un examen de los flujos bilaterales entre los componentes, mismo que se desagregará por sexo y edad para verificar la selectividad de los intercambios bilaterales, usando para ello los microdatos de los censos de los países de la región, incluyendo aquellos de la ronda de la década de 2010 disponibles, y las bases de datos MIALC y DEPUALC, recientemente actualizadas por CELADE-División de Población de la CEPAL.

III.3 Sobre la dinámica territorial y migratoria de las metrópolis y sus grandes zonas componentes

El modelo dominante centro-periferia, dicotómico y muy esquemático por lo demás, de zona central de crecimiento lento o derechamente en situación de despoblamiento, por un lado, y de periferia de crecimiento acelerado a causa de la inmigración intra y extrametropolitana, por otro lado, ha sido cuestionado teórica y empíricamente por modelos más complejos que asumen una diversidad socioterritorial creciente de las ciudades. Se trata de una combinación de procesos entre los que se cuentan: i) la recuperación del atractivo migratorio de algunas áreas centrales bajo el influjo de programas habitacionales dirigidos a estas zonas así

como política de recuperación urbana, demográfica y patrimonial de estos centros; cabe destacar que esta recuperación aún ha sido escasamente investigada en términos empíricos por lo cual en muchos casos se trata de hipótesis sustentadas en las propuestas e imágenes levantadas por las intervenciones públicas y los actores del mercado y no por la evidencia dura y oportuna; ii) la reducción del crecimiento periférico en términos bastante generalizados, aunque con ciertas especificidades territoriales (algunos sectores más que otros), así como por causas diferentes (consolidación, pauperización, agotamiento del espacio disponible, cambio del perfil socioeconómico, control del Estado, reducción general de la migración, etc.); iii) la aparición de suburbios claramente fuera del radio metropolitano, pero que corresponden a extensiones habitacionales “dispersas y distantes” de la gran ciudad, con características socioeconómicas variables. En medio de estas transformaciones, el denominado pericentro, así como la zona de altos ingresos son objeto de hipótesis y evoluciones diferentes y hasta opuestas, así como de fenómenos de invisibilización, en particular el pericentro, por lo cual investigar por separado la evolución demográfica de ambas zonas llenaría una laguna importante de conocimiento.

En este sentido, varios artículos elaborados durante el siglo XXI -síntesis logradas en CEPAL, 2014 y Buzai 2016, entre otros- plantearon la reconfiguración de las áreas metropolitanas y el reemplazo del modelo tradicional compacto y dicotómico centro (de alto nivel socioeconómico, junto con una prolongación periférica hacia la cual se desplaza la clase alta) – periferia (pobre y de rápido crecimiento por inmigrantes rurales pobres primero y luego también por inmigrantes de zonas centrales y pericentrales de la misma ciudad, en su mayoría pobres), por uno más complejo y diverso, en que sobresale la diversificación sociodemográfica general de la periferia, la aparición de enclaves acomodados en la periferia y en los suburbios, el desgaste del cono de altos ingresos vinculado al centro, la recuperación de las zonas centrales pero con persistente decadencia de las pericentrales, teniendo la migración, en particular la selectiva de jóvenes y familias en fase de crianza, y de personas de nivel socioeconómico medio-alto y alto, un papel clave.

Estos debates conceptuales suelen carecer de investigación empírica de apoyo. Pocas veces se han indagado en la emigración de las zonas centrales y sus características y destinos. Asimismo, es escasa la evidencia sistematizada en términos del patrón de localización en las metrópolis de los inmigrantes internos extrametropolitanos y las características de este flujo y sus similitudes y diferencias con los inmigrantes intrametropolitanos a las mismas zonas. Cabe mencionar que estos temas eran considerados poco estudiados incluso en la denominada “época de oro de los estudios migratorios”.⁵

Por ello, en este trabajo se presenta un primer avance de una exploración detallada sobre la dinámica migratoria de ciudades grandes seleccionadas, poniendo énfasis en selectividades territoriales, tanto de origen como de destino e incluyendo la segmentación del espacio metropolitano, y selectividades sociodemográficas, en particular la etaria.

⁵ Urbanization and the increasing concentration of population in the major urban centers in Latin America is often conceived as the manifestation of a convergent economic process, that of industrialization (Roberts 1978). Internal cityward migration and natural increase are two dominant contributors to the increase in urbanized population throughout most of Latin America and the Caribbean in the last four decades (Elizaga 1965, Clarke 1974, Davis 1972). In Latin American research, studies of internal migration and urbanization have proliferated, investigating regional origins, migration networks, migrant selectivity, aspects of migrant assimilation in the urban social, economic and political realms, and the character and nature of initial settlement (cf. Morse 1971 for a summary of studies written between 1965-70). By and large, previous research has not fully explored the social and spatial dimensions of the process whereby migrants select initial residential sites and subsequently relocate (exceptions include studies by Brown 1972, Cornelius 1975, Davies and Blood 1974, Vaughn and Feindt 1973, Ward 1976). In short, we know very little about the paths a migrant follows between the time he reaches the city and the time he settles into a secure and stable dwelling environment. (Conway y Brown, 1980, 95).

III. MARCO METODOLÓGICO

III.1. Materiales (fuentes)

Bases de microdatos de los censos en formato Redatam, procesadas con REDATAM. Se usarán las bases de microdatos censales disponibles en CELADE para las rondas censales de 2000 y 2010.

La definición territorial e indicadores de las ciudades y del resto del sistema de asentamientos humanos proviene de la base de datos DEPUALC de CELADE.⁶

Las matrices de migración provienen de la base de datos MIALC de CELADE, aunque adaptadas como se explica a continuación.⁷

III.2. Período de observación

Para la el examen de la concentración demográfica del sistema de asentamientos humanos, 1950-2010 (o más específicamente desde la ronda de censos de 1950 a la ronda de censos de 2010). Para el examen de la migración entre categorías de tamaño del sistema de asentamientos humanos, 1995-2010 (o más específicamente rondas censales de 2000 y 2010, usando migración con base en fecha fija de residencia anterior).

III.3. Procedimientos, cálculos e indicadores

Estimación de indicadores estándares de concentración demográfica en el sistema de asentamientos humanos, usando datos actualizados de DEPUALC. En esta base, las ciudades corresponden a localidades de 20 mil o más habitantes en algún momento

Estimación de indicadores estándares de migración (cuantían e intensidades) usando matrices de migración del sistema de asentamientos humanos, construidas a partir de las matrices de migración (fecha fija anterior, en casi todos los países residencia anterior es la residencia 5 años antes del censo) entre ciudades desplegadas en MIALC y cuya metodología de construcción puede encontrarse en Rodríguez 2017. En efecto, con bases en estas matrices de migración entre ciudades, que incluyen como remanente a una categoría “resto” en la que se agrupan a todas las DAME (municipios, delegaciones, distritos, parroquias, comunas, etc. Dependiendo del país) sin ciudades o que no forman parte de un área metropolitana de dos o más DAME. La categoría adicional “resto” permite una aproximación novedosa a la estimación directa de la migración rural-urbana, considerando un umbral bastante exigente para definir lo urbano: DAME que no contienen o no forman parte de una ciudad de 20.000 habitantes. Ahora bien, un examen detallado de la migración rural-urbana con esta potencialidad de las matrices no se efectúa en esta investigación, aunque sí está previsto hacerlo próximamente. Con todo, al incluir esta categoría “resto” en los cálculos se amplía la visión y el análisis no se restringe al intercambio migratorio del sistema de ciudades sino al intercambio migratorio del sistema de asentamientos humanos y de hecho a la consideración de una aproximación comparativo y exigente del “ámbito rural” (categoría “resto”).

Estimación de indicadores bilaterales de la migración a partir del cotejo de las corrientes y contracorrientes de las matrices antes mencionadas. Se obtendrán saldos de los intercambios y medidas relativas, es decir tasas, usando para ellos el saldo antes mencionado como numerador y la población media de cada categoría como denominador (y no la población promedio de cada intercambio) para que la sumatoria de las tasas corresponda a la tasa de migración neta de cada categoría del sistema de ciudades.

⁶ <https://celade.cepal.org/bdcelade/depualc/>; https://www.cepal.org/celade/migracion/migracion_interna/.

⁷ <https://celade.cepal.org/bdcelade/depualc/>; https://www.cepal.org/celade/migracion/migracion_interna/.

Desplegar en el presente texto la matriz de migración entre ciudades es inviable, salvo en países con muy pocas ciudades, como Panamá, por lo cual esa opción se descarta. Desplegar los denominados “resultados derivados” de la matriz –la población residente, la población residente 5 años antes, los no migrantes, los inmigrantes, los emigrantes, la migración neta, la migración bruta, las tasas de inmigración, emigración y migración neta y el índice de eficacia migratoria (www.cepal.org/celade/migracion/migracion_interna/)– sería factible, pero también es improcedente en este texto por la cantidad de ciudades que se manejarán (en torno a 1.500). Por cierto, los datos están disponibles a solicitud. Entonces, lo que se presentará serán resultados para el sistema de ciudades segmentado en grupos de acuerdo a la cantidad de población de las ciudades. Lo anterior se hará mediante la obtención de matrices de agrupaciones de ciudades, lo que requiere una recodificación previa de todas ellas para asignarlas al grupo que le corresponde. Las categorías de tamaños que se usarán son: i) 1.000.000 o más habitantes: ciudades grandes; ii) 500.000-999.999: ciudades intermedias mayores; iii) 100.000-499.999: ciudades intermedias menores; iv) 50.000-99.999: ciudades pequeñas superiores; v) 20.000-49.999: ciudades pequeñas inferiores; vi) Menos de 20.000⁸; vii) Otro o Resto, es decir todas las DAME sin ciudades o que no forman parte de ciudades, agrupadas en esta sola categoría que corresponde a una aproximación comparable y exigente del “ámbito rural.

Con estas matrices -que no se despliegan en el presente texto ni tampoco se encuentran disponibles aún en la base de datos MIALC, pero que están disponibles a solicitud- es posible calcular de forma inmediata: i) los indicadores estándares del volumen (cuantía de la inmigración, la emigración, el saldo migratorio y la migración bruta) y la intensidad de la migración tasas de los volúmenes antes mencionados; ii) indicadores estándares del intercambio migratorio bilateral (saldo y tasa con denominar población media total de cada entidad involucrada en el intercambio bilateral como se explicó antes.

Finalmente, en lo que atañe a la dinámica metropolitana, las veinte ciudades mencionadas en la introducción se segmentaron territorialmente en “grandes zonas”. La cantidad de “grandes zonas” depende de cada ciudad. Al menos hay 2, dado que en todos los casos la distinción inicial es entre centro y periferia. Pero además de estas zonas normalmente se identifica, cuando es posible, al pericentro, a la zona de altos ingresos y la zona de la periferia que se ha transformado y que ha elevado su nivel socioeconómico de forma marcada (“elitizado”, enriquecido, “gentrificado”) Esta agrupación tiene explicaciones teóricas, metodológicas y de política que se explican en CEPAL, 2014. Con estas definiciones segmentadas se construyeron matrices de las ciudades “abiertas”, es decir desagregadas según sus zonas, con el resto de las categorías del sistema de asentamientos humanos agrupadas en una sola categoría, denominada “otros u extrametropolitana”, En los cuadros III.1.1 a III.1.3 se exponen la matriz en cuestión y los cálculos derivados (volumen e intensidad/tasas) detallados, tanto para la migración total como para la intrametropolitana.

Cuadro III.1.1

Caracas, 1996-2001, grandes zonas: matriz de migración abierta (4 zonas + resto), población de 5 años y más,

CARACAS HABITUAL	CARACAS ANTERIOR					Total
	Ciudad central	Primer contorno	Periferia interior	Periferia exterior	Otros	
Ciudad central	1,562,158	8,280	3,458	1,523	39,129	1,614,548
Primer contorno	17,773	750,249	3,165	649	22,077	793,913
Periferia interior	30,887	11,219	514,673	1,014	19,838	577,631
Periferia exterior	20,260	3,865	1,549	207,672	11,002	244,348
Otros	147,649	19,079	20,847	7,134	16,425,797	16,620,506
Total	1,778,727	792,692	543,692	217,992	16,517,843	19,850,946

Fuente: procesamiento especial microdatos censo de 2001.

⁸ La población correspondiente a “menos de 20.000” es una derivación del método y NO un valor para todas las ciudades de menos de 20.000 habitantes. Se trata de las que tenían 20.000 habitantes en 2010 pero no en 2000 y, por ende, no entran en el grupo de 20.000 a 49.999 en 2000. Excepcionalmente existen casos de este tipo en 2010, que corresponden a ciudades que en 2010 superan los 20.000 habitantes en la matriz pero no en DEPUALC. Esta categoría es excepcional y en algunos casos no se usará. Más aún eventualmente podrían sumarse a 20.000-49.999 en los años que corresponda.

Cuadro III.1,2

Caracas, 1996-2001, grandes zonas: Indicadores de la migración total (intra y extrametropolitana) 4 zonas + resto), población de 5 años y más,

Zonas	Total 2001	Total 1996	Inmigrantes	Emigrantes	Migración Neta	Migración Bruta	Población Media	Tasa de Inmigración	Tasa de Emigración	Tasa de migración neta
Ciudad central	1,614,548	1,778,727	52,390	216,569	-164,179	268,959	1,696,638	6.18	25.53	-19.35
Primer contorno	793,913	792,692	43,664	42,443	1,221	86,107	793,303	11.01	10.70	0.31
Periferia interior	577,631	543,692	62,958	29,019	33,939	91,977	560,662	22.46	10.35	12.11
Periferia exterior	244,348	217,992	36,676	10,320	26,356	46,996	231,170	31.73	8.93	22.80
Otros	16,620,506	16,517,843	194,709	92,046	102,663	286,755	16,569,175	2.35	1.11	1.24
Total	19,850,946	19,850,946	390,397	390,397	0					

Fuente: procesamiento especial microdatos censo de 2001.

Cuadro III.1,3

Caracas, 1996-2001, grandes zonas: Indicadores de la migración intrametropolitana) 4 zonas + resto), población de 5 años y más,

Zonas	Total 2001	Total 1996	Inmigrantes	Emigrantes	Migración Neta	Migración Bruta	Población Media	Tasa de Inmigración	Tasa de Emigración	Tasa de migración neta
Ciudad central	1,575,419	1,631,078	13,261	68,920	-55,659	82,181	1,603,249	1.65	8.60	-6.94
Primer contorno	771,836	773,613	21,587	23,364	-1,777	44,951	772,725	5.59	6.05	-0.46
Periferia interior	557,793	522,845	43,120	8,172	34,948	51,292	540,319	15.96	3.02	12.94
Periferia exterior	233,346	210,858	25,674	3,186	22,488	28,860	222,102	23.12	2.87	20.25
Total	3,138,394	3,138,394	103,642	103,642	0					

Fuente: procesamiento especial microdatos censo de 2001.

IV. RESULTADOS: EL SISTEMA DE ASENTAMIENTOS HUMANOS: PATRONES Y TENDENCIAS DE CONCENTRACIÓN Y ESTRUCTURA

El cuadro IV.1 sintetiza un enorme conjunto de información sistematizada y desplegada en la base de datos DEPUALC de CELADE. Las conclusiones que derivan de él y que alimentan a las siguientes secciones de este capítulo son:

- La importancia de las ciudades grandes (1 millón o más habitantes) es sobresaliente y ha estado aumentando de forma sistemática desde 1950, al pasar desde un 11% de la población total en 1950 a un 36% en 2010
- Esta clara y sostenida tendencia al aumento de la concentración en las grandes ciudades ha sido concomitante con la urbanización, pero le otorga a esta última un distintivo regional, ha sido una “urbanización con metropolización”
- El aumento de la concentración demográfica en las grandes ciudades ha sido concomitante con el incremento continuo de la cantidad de ciudades grandes, las que pasaron de ser solo 4 en la ronda censal de 1950 a 49 en la de 2010⁹.
- En términos sustantivos esta expansión entraña una diversificación del sistema de ciudades, en particular en su cumbre, así como un pujante crecimiento demográfico de ciudades intermedias que superan esa condición para sumarse al segmento superior del sistema.

⁹ Las diferencias con otros registros de ciudades con más de 1 millón de habitantes, por ejemplo, los del *World Urbanization Prospects* que alcanza las 62 ciudades en 2010 (<https://esa.un.org/unpd/wup/Download/>) se deben casi exclusivamente a que en este texto se consideran solo 12 de los 33 países de la región. También puede haber diferencias por las fuentes (censos o estimaciones, por ejemplo) y las definiciones territoriales de las ciudades. Sin embargo un examen detallado de estas potenciales fuentes de diferencia sugiere que no inciden en la cantidad de ciudades sino en la población estimada para cada una de ellas.

- e) En términos metodológicos, este aumento supone un segundo canal de expansión de la concentración, adicional al crecimiento demográfico de las ciudades que tienen 1 millón de habitantes al inicio del período. Análisis longitudinales (CEPAL, 2012; Rodríguez 2017) sugieren que las ciudades que se han incorporado al grupo de 1 millón y más son el factor clave del aumento de la concentración en este grupo, tanto por el peso que supone cada agregación, como por el mayor ritmo de crecimiento demográfico promedio que han registrado respecto de las que tenían 1 millón al inicio del período. De hecho, las 4 ciudades grandes originales, se decir las que tenían 1 millón de habitantes en los censos de la ronda de 1950 (Sao Paulo, Ciudad de México, Rio de Janeiro y Buenos Aires en el listado usado en este texto), si bien son las únicas megápolis (10 millones o más habitantes) actuales de la región, tuvieron un crecimiento decreciente en el período y tres de ellas pasaron a la condición de emigración neta desde la década de 1990 (Rodríguez, 2017)
- f) Las ciudades intermedias también ganan participación y duplican su participación en el total de población, de 10% en 1950 a 21% en 2010, con un aumento también significativo de la cantidad de ciudades, que se sextuplican de cerca de 50 en 1950 a casi 300 en 2010
- g) Lo mismo ocurre con las ciudades menores, que aumentan su representación en la población total de 7% en 1950 a 12% en 2010, que también se sextuplican de 200 en 1950 a casi 1400 en 2010
- h) Como contrapartida, las localidades urbanas pequeñas (menores de 20 mil habitantes) y la población rural experimentó una reducción sostenida y muy significativa de su representación en la población total
- i) El aumento de la participación de todas las categorías de ciudades se enmarca en el proceso de urbanización, que como se sabe y se aprecia bien en el cuadro, fue rápido y masivo en la región. En el cuadro se expone, además, su tendencia usando un indicador comparable y exigente, cual es la proporción de población en ciudades de 20 mil o más habitantes. Y se advierte que el porcentaje urbano usando definiciones nacionales no estandarizadas ni comparables entre ellas se duplicó entre 1950 y 2010 en la muestra de países incluidos en el cuadro, pasando de 42% a 81%, mientras que el porcentaje en ciudades de 20 mil se multiplicó por 2.3 pasando de 29% en 1950 a 70% en 2010.
- j) La imagen de que todas las ciudades aumentan su peso relativo en la población total es engañosa por el avance de la urbanización. Por ello, en el cuadro IV.1 también se calcula el peso relativo respecto de la población residente en ciudades de 20 mil y más habitantes y la conclusión es que la pregonada desconcentración aún no acontece efectivamente, pues de manera sistemática las ciudades grandes (1 millón o más habitantes) eleva su peso desde 28% en 1950 a 44.3% en 2010, mientras que las ciudades intermedias apenas aumentan su peso relativo entre 1950 y 2010 (de 24% a 26%) y las ciudades pequeñas lo reducen
- k) En síntesis, aunque hay una tendencia a moderar la concentración de población en grandes ciudades, lo cierto es que esta sigue aumentando en la región impulsada por el sostenido aumento de la cantidad de ciudades grandes.

Cuadro IV.1

América Latina, 12 países: población y cantidad de ciudades del sistema de asentamientos humanos, 1950-2010 (valores absolutos y relativos)

AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE (12 PAÍSES), POBLACIÓN EN CIUDADES (LOCALIDADES DE 20 MIL Y MÁS) SEGÚN TAMAÑO, POBLACIÓN URBANA (DEFINICIÓN CENSAL) Y CANTIDAD DE CIUDADES SEGÚN TAMAÑO	Ciudades según tamaño	Ronda censal de 1950		Ronda censal de 1960		Ronda censal de 1970		Ronda censal de 1980		Ronda censal de 1990		Ronda censal de 2000		Ronda censal de 2010	
		Población	Número de ciudades												
	1 millón y más	13,394,263	4	25,670,172	8	45,821,010	13	74,199,887	21	97,548,987	29	128,140,547	39	155,772,655	48
	500 mil a 999.999	3,339,698	5	6,420,677	9	9,704,840	14	15,012,518	22	22,122,010	33	28,361,681	40	33,846,192	47
	100 mil a 499.999	8,285,538	39	12,671,121	64	17,590,586	91	31,009,512	153	38,228,125	177	50,673,553	242	58,586,263	285
	50 mil a 99.9999	3,418,268	50	5,275,613	78	7,958,130	115	11,056,082	166	16,650,970	234	19,987,623	287	23,469,969	334
	20 mil a 49.9999	4,514,688	151	7,360,829	234	10,583,395	345	14,479,458	467	20,146,605	651	26,199,737	869	32,611,177	1050
	20 mil y más	32,952,455	249	57,398,412	393	91,657,961	578	145,757,457	829	194,696,697	1,124	253,363,141	1,477	304,286,256	1764
	Total	114,319,565		152,863,633		207,908,051		263,213,887		307,701,166		379,407,887		434,514,099	
	Población urbana total	47,971,357		77,808,892		122,849,742		179,380,208		229,951,143		297,731,923		351,616,196	
AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE (12 PAÍSES) % QUE REPRESENTA CADA SEGMENTO DEL SISTEMA DE CIUDADES EN EL TOTAL DE POBLACIÓN Y PORCENTAJE URBANO	Ciudades según tamaño	Ronda censal de 1950		Ronda censal de 1960		Ronda censal de 1970		Ronda censal de 1980		Ronda censal de 1990		Ronda censal de 2000		Ronda censal de 2010	
		% Población Total	% Ciudades												
	1 millón y más	11.72	1.6	16.79	2.0	22.04	2.2	28.19	2.5	31.70	2.6	33.77	2.6	35.85	2.7
	500 mil a 999.999	2.92	2.0	4.20	2.3	4.67	2.4	5.70	2.7	7.19	2.9	7.48	2.7	7.79	2.7
	100 mil a 499.999	7.25	15.7	8.29	16.3	8.46	15.7	11.78	18.5	12.42	15.7	13.36	16.4	13.48	16.2
	50 mil a 99.9999	2.99	20.1	3.45	19.8	3.83	19.9	4.20	20.0	5.41	20.8	5.27	19.4	5.40	18.9
	20 mil a 49.9999	3.95	60.6	4.82	59.5	5.09	59.7	5.50	56.3	6.55	57.9	6.91	58.8	7.51	59.5
	20 mil y más	28.82	100.0	37.55	100.0	44.09	100.0	55.38	100.0	63.27	100.0	66.78	100.0	70.03	100.0
	Porcentaje urbano	100.00		100.00		100.00		100.00		100.00		100.00		100.00	
AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE (12 PAÍSES) % QUE REPRESENTA CADA SEGMENTO DEL SISTEMA DE CIUDADES EN EL TOTAL DEL SISTEMA DE CIUDADES	Ciudades según tamaño	Ronda censal de 1950		Ronda censal de 1960		Ronda censal de 1970		Ronda censal de 1980		Ronda censal de 1990		Ronda censal de 2000		Ronda censal de 2010	
		% Población Urbana		% Población Urbana		% Población Urbana		% Población Urbana		% Población Urbana		% Población Urbana		% Población Urbana	
	1 millón y más	27.9		33.0		37.3		41.4		42.4		43.0		44.3	
	500 mil a 999.999	7.0		8.3		7.9		8.4		9.6		9.5		9.6	
	100 mil a 499.999	17.3		16.3		14.3		17.3		16.6		17.0		16.7	
	50 mil a 99.9999	7.1		6.8		6.5		6.2		7.2		6.7		6.7	
	20 mil a 49.9999	9.4		9.5		8.6		8.1		8.8		8.8		9.3	
	20 mil y más	68.7		73.8		74.6		81.3		84.7		85.1		86.5	

Fuente: DEPUALC

Países incluidos en los cálculos:

Argentina; Brasil; Bolivia (Est. Plur); Costa Rica; Cuba; Ecuador; Honduras; México; Panamá; República Dominicana; Uruguay, Venezuela (Rep.Bol).

V. RESULTADOS: INTERCAMBIO MIGRATORIO ENTRE COMPONENTES DEL SISTEMA DE ASENTAMIENTOS HUMANOS

En varios trabajos previos (Rodríguez 2017a, 2017b y 2017c) se calcularon las matrices de migración entre ciudades, entendidas como localidades con 20 mil más habitantes según la base de datos DEPUALC (<https://celade.cepal.org/bdcelade/depualc/>), construidas a partir de la DAME —sean solitarias cuando la ciudad está completamente inscrita en una sola DAME, o agrupadas, en el caso de los aglomerados metropolitanos compuestos por más de un municipio—, incluyendo como categoría residual a todas las DAME que no contenían ciudades y que capturan el grueso del mundo rural y de los pueblos y localidades menores, que podrían ser eventualmente urbanos según definición censal, pero que difícilmente tienen el carácter de ciudad.

Estos ejercicios han mostrado varios resultados estilizados, sobresaliendo los tres siguientes: i) un marcado descenso del atractivo de las ciudades millonarias, que aún siguen siendo atractivas como conjunto, pero cada vez con una menor tasa de migración neta y una mayor cantidad de ciudades de metrópolis de emigración neta; ii) un sostenido e incluso creciente atractivo de las ciudades intermedias; iii) una pertinaz expulsión de las ciudades pequeñas y de la categoría “otros” que se asimila a una zona rural ampliada y comparativa entre países.

Ahora bien, tales resultados provienen de matrices de migración entre categorías del sistema de asentamientos humanos y corresponden a valores netos obtenidos a partir de los marginales (totales anterior y actual) y las diagonales (no migrantes).

Pero las matrices contienen todos los flujos y eso permite estimar todos los intercambios bilaterales entre zonas, es decir las denominadas corrientes (flujo entre dos zonas con mayor cantidad de personas) y contracorrientes (flujo entre dos zonas con menor cantidad de personas), mostrando como el atractivo/expulsión opera en términos bilaterales.

Esto último aporta información valiosa y hasta ahora inexplorada. Para graficar el valor agregado de esta información, podríamos usar el elocuente caso de una alta tasa de inmigración neta de las ciudades intermedias. Ocurre que esta podría resultar de diversos intercambios bilaterales. Una posibilidad, por ejemplo, sería que tal inmigración neta se debiera a una masiva corriente desde ciudades grandes hacia intermedias, parcialmente compensada por una corriente desde ciudades intermedias hacia ciudades pequeñas y ámbito rural. Ciertamente tal escenario de inmigración neta de las ciudades intermedias se ajustaría a una narrativa clásica de desconcentración e incluso de contra-urbanización. Pero, por otro lado, también podría resultar de una corriente moderada desde ciudades intermedias hacia ciudades grandes y una corriente masiva desde ciudades pequeñas y ámbito rural a ciudades intermedias. Ciertamente dicho escenario no sería de desconcentración, sino más bien de concentración, éxodo rural y revigorización migratoria metropolitana. Es decir, tras una misma tasa de inmigración neta podría haber procesos migratorios y socioeconómicos en las antípodas.

Debido a lo anterior, para esta investigación se calcularon los saldos bilaterales, mismos que se presentaron bajo un formato de matriz migratoria, aunque ciertamente no corresponde a una matriz tradicional. La diagonal obviamente es cero y luego las celdas simétricas a la diagonal tienen el balance migratorio entre las dos zonas, por ello son valores idénticos salvo por el signo, pues el saldo positivo de una zona se debe, exclusivamente, al saldo negativo de otra zona. ¿Qué muestran estas “matrices”? Varios hallazgos muy interesantes y sugerentes que se detallan a continuación. Pero antes de avanzar con ellos cabe efectuar una aclaración muy importante. Para presentar una visión regional se generaron matrices de migración regionales, unos constructos únicos que resultan de la suma de las matrices nacionales. No obstante, sus ventajas, funcionalidad y novedad, estas matrices no deben ser consideradas reales, porque la migración interna solo es válida a escala de cada país. Y la suma directa de los valores nacional no es del todo rigurosa porque las fechas censales no coinciden.

Finalmente, los resultados regionales pueden estar afectados por los patrones y tendencias de Brasil y México, dado el significativo peso poblacional de ambos países. Por ello, los hallazgos regionales NO necesariamente representan a todos los países o incluso a la mayoría de los países. Para una publicación más detallada está previsto presentar y examinar las matrices nacionales.

Retomando los datos, los principales hallazgos para **toda la población** son (cuadros V.1 a V.3 del Anexo 1):

- i) las ciudades grandes son atractivas para las ciudades pequeñas y el ámbito rural, pero no lo son para las ciudades intermedias
- ii) las ciudades intermedias son atractivas para todas las otras categorías del sistema de asentamientos humanos
- iii) las ciudades pequeñas pierden población con el resto de las ciudades
- iv) el ámbito rural es expulsor de población hacia todas las categorías del sistema de asentamientos humanos, y su pérdida bilateral más abultada es con las grandes ciudades
- v) la intensidad de los intercambios bilaterales -medida con una tasa “ad-hoc” en la cual el denominador corresponde a la población media de cada categoría y eso es que hace variar la magnitud de la misma entre las dos categorías involucradas en el intercambio bilateral (Cuadro V.3)- indica que el “ámbito rural” (categoría Otros) es el que registra las mayores intensidades bilaterales. Su pérdida más intensa la experimenta con las grandes ciudades llegando a 8.3 por mil según los censos de la ronda de 2000 y a 3.9 por mil en la ronda de censos de 2010. La pérdida con ciudades pequeñas es mucho menos significativa. Como contrapartida, las tasas bilaterales positivas más elevadas de todas las otras categorías del sistema de asentamientos humanos se alcanzan siempre con el ámbito rural, sobresaliendo en este caso las ciudades intermedias con tasas cercanas a 10 según la ronda de censos de 2000 y cercanas a 5 según la ronda de censos de 2010.
- vi) en el período 1995-2010, aumentó el balance negativo de las ciudades grandes con las intermedias (pasó del orden de -36 500 en 1995-2000 a casi -280 mil en 2005-2010) y se ensanchó porque en 1995-2000 el balance con las ciudades intermedias menores (100 mil a 499 999) era de equilibrio (200 favorable a las grandes ciudades), pero en 2005-2010 fue netamente negativo para las grandes ciudades incluso más abultado que el balance negativo con las ciudades intermedias mayores (-109 950 y -166 511).
- vii) en el período 1995-2010 las ciudades grandes redujeron su saldo con las ciudades pequeñas y el ámbito rural se redujo con todas las categorías, aunque como ya se indicó siguió siendo positivo
- viii) en el período 1995-2010 el ámbito rural redujo su pérdida bilateral con todas las otras categorías del sistema de ciudades y las ciudades pequeñas con casi todas las categorías
- ix) entonces la merma del saldo migratorio de las ciudades grandes se debe tanto a su mayor pérdida con ciudades intermedias, como a su menor ganancia con ciudades pequeñas y medio rural.
- x) de esta forma se consolida un proceso de desconcentración solo parcial, pues el único segmento que logra opaca el atractivo de las ciudades grandes es el de ciudades intermedias. Con todo, la tendencia declinante del atractivo migratorio de las grandes ciudades para ciudades pequeñas y ámbito rural da pábulo a una tendencia desconcentradora más amplia en el futuro, lo que en todo caso es incierto y, además, requeriría de un análisis adicional minucioso por la posibilidad de que el ámbito rural y las pequeñas ciudades “atractivas” sean básicamente cercana

Respecto de los principales hallazgos por **sexo** se advierten comportamientos diferentes entre hombres y mujeres marcados por los saldos bilaterales negativos mucho mayores de las mujeres en el ámbito rural con la contrapartida de saldos bilaterales femeninos positivos mayores que los masculinos en el resto de las categorías del sistema de asentamientos humanos, sobre todo en las grandes ciudades. Esto último se expresa en saldos bilaterales positivos de ciudades intermedias con grandes entre hombres pero que no se dan entre mujeres. En general, esta relación directa entre tamaños de la categoría del sistema de asentamientos humanos y saldo bilateral positivo femenino se debilita en los censos de la ronda de 2010 y las ciudades intermedias registran saldos positivos similares entre ambos sexos con todas las otras categorías del sistema de asentamientos humanos. Sin embargo, aún sigue siendo significativa la mayor pérdida bilateral femenina con todas las otras categorías del sistema de asentamientos humanos en el caso de las ciudades pequeñas y el ámbito rural (cuadros V.1 y V.2 del Anexo 1)

Finalmente, en lo que atañe a los hallazgos según edad (Cuadros V.1.4 a V.1.7), el contraste más marcado y relevante, como podía esperarse a la luz de investigaciones previas (Rodríguez y Rowe, 2018; Rodríguez, 2017a y Rodríguez 2017b) y los resultados antes expuestos de este texto es el que existe entre los jóvenes y el resto de los grupos de edad.

Primero, porque los jóvenes son el único grupo etario que registra saldos positivos favorables de las grandes ciudades con todas las otras categorías del sistema de asentamientos humanos durante todo el período de observación. Vale decir, ni siquiera en el intercambio bilateral entre ciudades intermedias y grandes, que para el total de población se decantó a favor de las ciudades intermedias, los jóvenes se apartan de su preferencia por las ciudades grandes, demostrando que los atractivos de estas última para este grupo etario no son solo superiores en promedio, también superan a cada una de las contrapartes existentes. Con todo, las distinciones entre estas contrapartes de las grandes ciudades también operan entre los jóvenes, pues el todavía masivo intercambio bilateral entre ciudades grandes y ámbito rural contrasta con el exiguo saldo entre ciudades grandes e intermedias mayores.

Segundo, porque todos los otros grupos etarios y en particular aquellos en fase de crianza la (niños, es decir menores de 15 años + adultos jóvenes, es decir de 30 a 44 años) presentan una aversión creciente a las grandes ciudades, al punto que, según la ronda de censos de 2010, los intercambios bilaterales de estas con todas las otras contrapartes del sistema de asentamientos humanos (incluyendo ámbito rural) son negativas para ellas en todos los grupos de edad, salvo los jóvenes, siendo los mayores saldos e intensidades.

Las familias en fase de crianza tienden a preferir ciudades intermedias y dentro de estas a ciudades intermedias menores. Pero llamativamente su atractivo no es tan generalizado y transversal, pues claramente su saldo positivo principal es con las ciudades grandes, al igual que su mayor tasa de intercambio neto bilateral. Con el resto del sistema de asentamientos humano mantiene intercambios más bien menguados e incluso negativos en algunos casos para ciertos grupos de edad.

Finalmente, en general las personas mayores se comportan como el resto de las edades (salvo los jóvenes que son el grupo “atípico”), pero es notable que no haya casi ningún signo de una preferencia por el ámbito rural o incluso una migración de retorno al este medio post jubilación. En particular, según la ronda de censos de 2010 el ámbito rural solo registra saldo positivo para este grupo en su intercambio con las ciudades grandes (algo que como ya se explicó acontece en todos los otros grupos de edad, salvo los jóvenes) y en cambio el medio rural registra pérdida con todas las otras categorías del sistema de asentamientos humanos para este grupo de edad, algo que no se observa en los otros grupos de edad que de forma más bien ad-hoc registran pérdidas con el mundo rural en algunos intercambios bilaterales.

VI. RESULTADOS: MIGRACIÓN Y SELECTIVIDAD TERRITORIAL Y ETARIA EN METRÓPOLIS SELECCIONADAS

VI.1. Selectividad territorial y etaria en grandes ciudades seleccionadas: el caso de sao Paulo

En los gráficos VI.1.1 a VI.1.3 se presenta el caso de Sao Paulo para la población total, la población joven (15 a 29 años y la población adulta 30-59 años) para ilustrar el análisis realizado.¹⁰ La migración total (gráfico VI.1.1) muestra la caída de la tasa de migración neta de la ciudad desde un 14 por mil en 1975-

¹⁰ En primer lugar, y solo como primera aproximación porque se trata de mucha información, de difícil presentación comparada y con tendencias disímiles según edad, en el anexo 1 se presentan las tasas de migración neta total, intrametropolitana y extrametropolitana (calculada por residuo de las dos antes mencionadas, para lo cual la tasa intrametropolitana debió ajustarse para compartir denominadores con la total), de las diferentes zonas que componen a la veintena de ciudades.

1980 a un -4 por mil en 2005-2010 (migración neta devino negativa en 1995-2000). Pero durante todo el período todas las grandes zonas registran inmigración neta (decreciente eso sí). Por ende, lo que decide la condición migratoria de la ciudad es el municipio central o “polo”, que a partir de 1985-1990 presenta saldos negativos. El polo ya tenía emigración neta intrametropolitana en 1975-1980, la que incluso podría haberse iniciado antes por el proceso de periferización, particularmente fuerte en las ciudades latinoamericanas y que explica, entre otras cosas, su comparativamente baja densidad y la desestructuración y crecimiento caótico de sus periferias (Gilbert, 1974 y 1997; Alberts, 1977; United Nations, 2008; Aguilar y Escanilla, 2011; CEPAL, 2012 y 2014; Ribeiro Queiroz, 2015).¹¹ Ahora bien, su tasa de emigración intrametropolitana presenta una tendencia decreciente, que es compensada, al menos parcialmente, por la emigración neta extrametropolitana, que aparece en 1985-1990. De esta manera, desde 1985 el polo es expulsor intra y extrametropolitano, pero en 2005-2010 ambas tasas se reducen (y equilibran entre sí) y con ello la emigración total también baja.

En abierta contrapartida con el polo, y no por casualidad como se verá, todas las otras zonas de la ciudad,¹² registran inmigración neta durante todo el período de observación. Adicionalmente, esta inmigración neta persistente opera tanto para el caso de los intercambios intrametropolitanos como para el caso de los intercambios extrametropolitanos. La única excepción al respecto es la zona denominada “sub-polos” (que coincide con la noción de pericentro, pero a una escala más agregada habida cuenta del enorme tamaño del municipio central (polo) de la Ciudad (Sao Paulo). Esta zona de “subpolos” deviene expulsora en el intercambio extrametropolitano en 1995-2000.

El drenaje del polo hacia el resto de las zonas queda patente en las altas tasas de inmigración neta intrametropolitana, que durante todo el período son superiores a la extrametropolitana. En este sentido, los datos de Sao Paulo corroboran plenamente que han sido las fuerzas centrífugas de la misma ciudad las que han impulsado mayormente la expansión demográfica y territorial de la periferia. De hecho, en 2005-2010, todas las zonas distintas al polo están en virtual equilibrio migratorio con el resto del país, y en cambio siguen registrando inmigración neta no menor en su intercambio con el polo.

Cualquiera sea el caso, la evidencia hasta 2010 NO apoya las hipótesis de recuperación del atractivo migratorio del centro. Sin embargo, cabe dejar constancia que: i) si se aprecia una reducción de la pérdida migratoria del centro, tanto intra como extrametropolitana, por lo cual el censo de 2010 podría dar una sorpresa si se mantiene esta tendencia; ii) el enorme tamaño del municipio central de Sao Paulo puede invisibilizar procesos de revitalización y recuperación del atractivo migratorio en zonas específicas del municipio, en particular algunas centrales de nivel socioeconómico medio y vibrante ritmo de vida. Complementar el análisis de esta investigación con uno más desagregado de crecimiento demográfico puede ser una combinación valiosa y poderosa.

Ahora bien, lo que interesa mostrar es la selectividad etaria asociada a esta selectividad territorial. Y esto se aprecia nítidamente en la comparación de los cuadros VI.1.2 y VI.1.3, lo que se puede resumir en los siguientes contrapuntos:

- i) mientras que los jóvenes (15-29) han registrado inmigración neta durante todo el período en la ciudad (aunque decreciente, ciertamente), los adultos (30 a 59 años) comenzaron a registrar emigración neta en 1985-1990 (y con ello arrastraron a los menores de 15 años, cuyos desplazamientos normalmente depende de un adulto)

¹¹ Más aún, en Brasil la investigación comparativa de ciudades muestra que todos los municipios “centrales” o “polo” de las grandes metrópolis pierden población en el intercambio con su periferia (CEPAL, 2014; Tavares da Silva y Rodrigues, 2010).

¹² Que incluyen zonas en el entorno del polo y tres tipos de periferia, una más cercana y tradicional, otra más lejana y nueva y otra “elitizada” por la instalación allí de enclaves (condominios cerrados en su mayoría) de residentes acomodados. Los municipios que componen cada zona de Sao Paulo y de las otras ciudades expuestas en el anexo pueden encontrarse en CEPAL, 2014, p 248-249.

- ii) mientras que los jóvenes registraron emigración neta desde el polo solo a partir de 1995-2000, los adultos la registraron durante todo el período (y creciente hasta 1995-2000)
- iii) mientras que el polo ha registrado inmigración extrametropolitana de jóvenes durante todo el período de observación, los adultos han registrado emigración neta desde 1985-1990
- iv) en el caso de todas las otras áreas (diferentes al polo), la inmigración extrametropolitana ha sido mucho más importante para los jóvenes que para los adultos; de hecho, para la gran mayoría de estas últimas la migración extrametropolitana pasa a negativa en 1995-2000.

Como ya se indicó, lo expuesto hasta ahora es solo un botón de muestra de la información sistematizada y de sus potencialidades de análisis. Para efectos prácticos aún resta trabajar más la forma de mostrar resultados sintéticos, aunque con este tipo de datos es difícil escapar a la “tiranía de los casos particulares”. Una opción ya avanzada, aunque no expuesta en este texto, es el uso de los procedimientos que estiman el efecto de la migración sobre la composición etaria y que resumen gran cantidad de información (Rodríguez y Rowe, 2018). Esto permitiría estimar para cada zona de las grandes ciudades el efecto que tiene la migración sobre su composición por sexo, edad y educación, más allá de los indicadores tradicionales de cuantía e intensidad migratoria expuestos hasta ahora.

VI.2. La selectividad territorial y etaria de los intercambios bilaterales: las zonas centrales de ciudades grandes seleccionadas

Para finalizar, se presenta un rápido panorama del intercambio bilateral de la zona central de 19 ciudades con el resto del sistema de asentamientos humanos según jerarquías, en línea con lo hecho anteriormente a partir de las matrices de migración de categorías de tamaños (jerarquías) del sistema de asentamientos humanos. La diferencia estriba ahora en que el foco está en el polo y no en la ciudad como un todo. De cualquier manera, en las tablas del anexo 2 están los datos para todas las zonas, los que serán objeto de análisis en trabajos futuros. En ciertos casos, en particular las referencias a la migración de la ciudad completa para los dos grupos de edad expuestos en el VI.2.1, los datos se encuentran en estas tablas del Anexo.

Los principales hallazgos derivados del cuadro VI.2.1 son:

- i) se ratifica en enorme contrapunto entre jóvenes y adultos, pues para los jóvenes la gran mayoría de los intercambios bilaterales son positivos para los polos, mientras lo contrario ocurre con los adultos
- ii) los polos siguen siendo más atractivos para jóvenes de ciudades pequeñas y ámbito rurales, es decir, el intercambio bilateral del polo con estos segmentos del sistema de asentamientos humanos tiende a ser más positivo (o menos negativo) que su intercambio con otros segmentos de este sistema
- iii) en el intercambio migratorio de jóvenes con el resto de las ciudades grandes, los polos son mucho más neutrales, de hecho, casi en la mitad de las ciudades el polo registra un saldo bilateral negativo en este intercambio
- iv) en general, siempre en lo que atañe a los jóvenes, el signo del saldo bilateral del polo con las grandes ciudades coincide con el signo del intercambio bilateral del polo con las ciudades intermedias, aunque hay excepciones.¹³ Y respecto del saldo bilateral del polo con las ciudades intermedias, no se aprecia un patrón claro con algunas ciudades donde el polo tiene un saldo bilateral más positivo con estas ciudades que con las grandes y otras donde se aprecia lo inverso
- v) los casos de polos expulsivos de jóvenes en todos los intercambios bilaterales son muy inusuales (solo Caracas 2001 y 2011 y Guadalajara 2010), reiterando la capacidad del polo para seguir atrayendo jóvenes, aun cuando en la mayoría de las ciudades el polo pierde jóvenes por migración (ver tablas del Anexo 2)
- vi) un caso muy llamativo es el de Toluca 2000 que tiene un saldo bilateral de jóvenes muy negativo con las otras ciudades de 1 millón o más habitantes (probablemente por emigración de jóvenes hacia la cercana

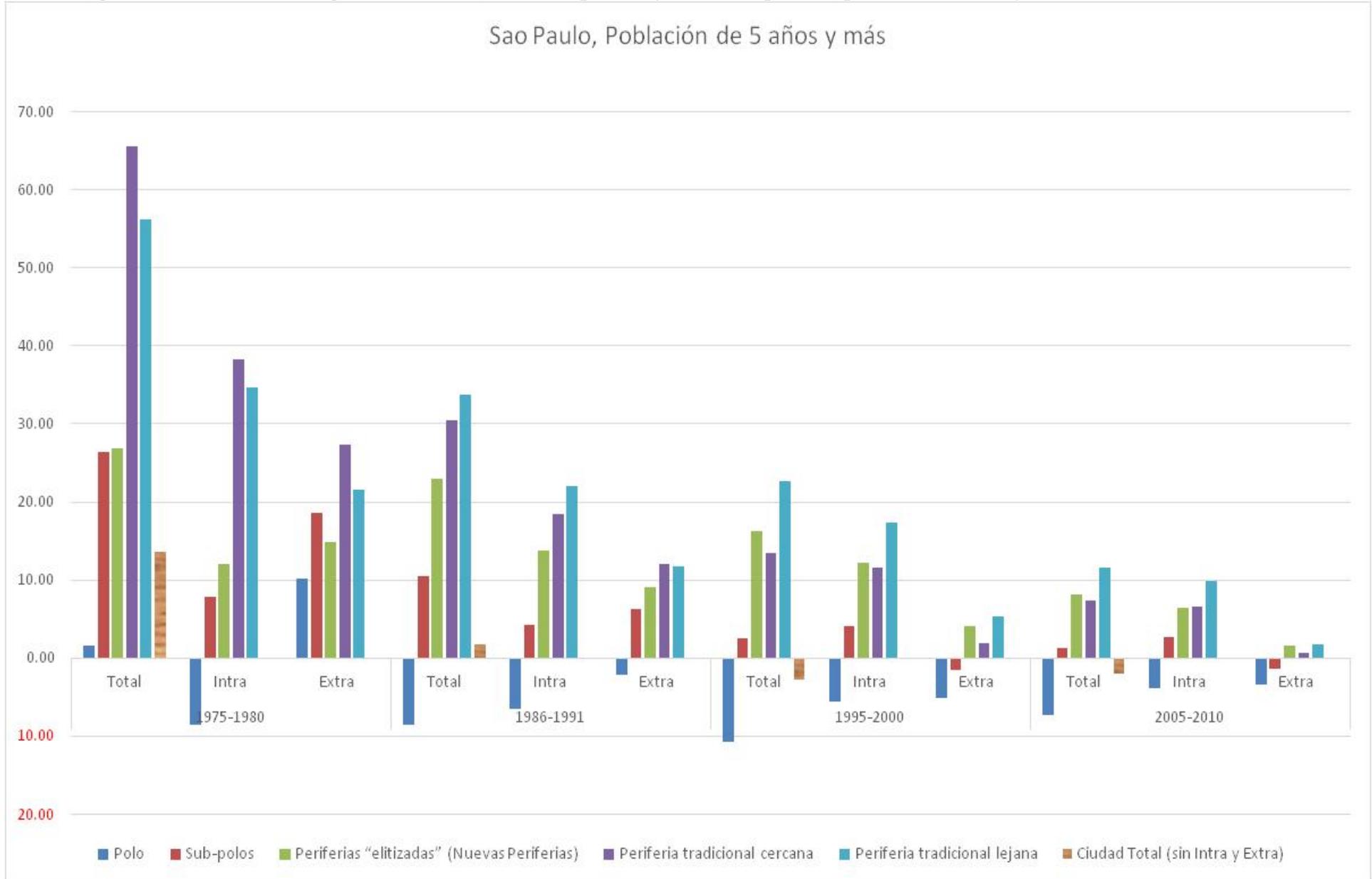
¹³ Por ejemplo, Belo Horizonte, que pierde jóvenes en su intercambio con el resto de las ciudades grandes de Brasil, pero gana en su intercambio con ciudades intermedias, o Rio de Janeiro donde ocurre lo contrario y el polo gana jóvenes en su intercambio con el resto de las ciudades grandes, pero pierde en su intercambio con ciudades intermedias.

Ciudad de México), lo que se modifica en 2010 (por consolidación del polo como lugar atractivo para jóvenes)

- vii) en el caso de los adultos (30-44 años), el polo es altamente expulsor en la gran mayoría de los intercambios, lo que en muchas ciudades explica que la ciudad en su conjunto sea expulsora de población de esta edad
- viii) la relación entre intensidad de la expulsión y contraparte del intercambio es tenue existiendo casos donde la mayor expulsión opera en el intercambio con otras ciudades grandes, y varios otros en que opera para ciudades pequeñas e incluso ámbito rural, esto significa que los polos han perdido atractivo de forma generalizada para adultos al punto que incluso abundan las ciudades en que pierden en el intercambio con ciudades pequeñas y el ámbito rural
- ix) las ciudades con polos atractivos para adultos son peculiares sea porque tienen un atractivo transversal territorialmente (como Brasilia, ver tabla del Anexo) o porque son ciudades que han establecido relaciones de suburbanización con otra mayor (como Toluca con Ciudad de México), o porque es una ciudad intermedia con una zona central aún dinámica en términos residenciales.

Gráfico VI.1.1.

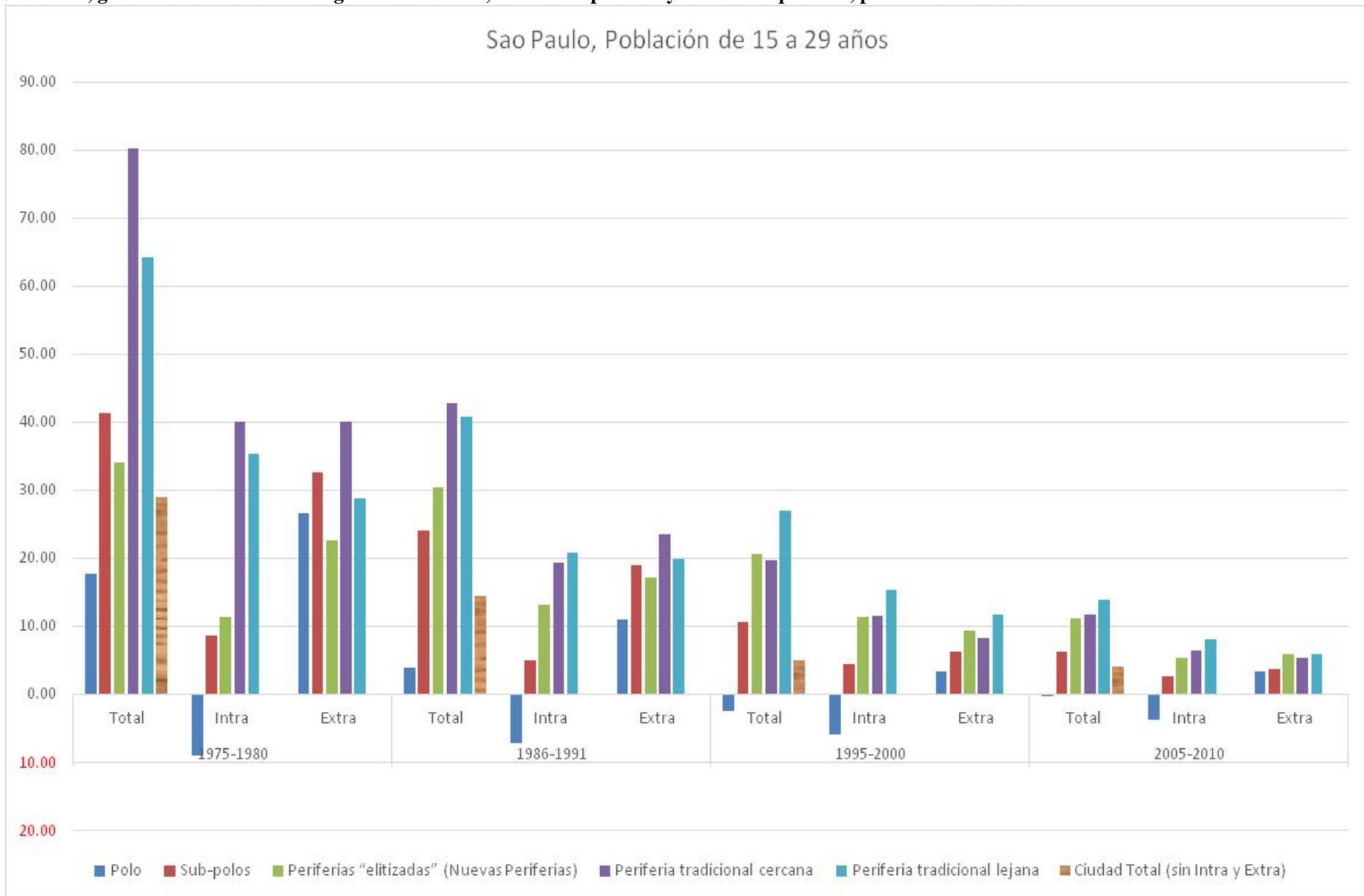
Sao Paulo, grandes zonas: Tasas de migración neta total, intrametropolitana y extrametropolitana, población de 5 años y más



Fuente: procesamiento especial microdatos censales

Gráfico VI.1.2.

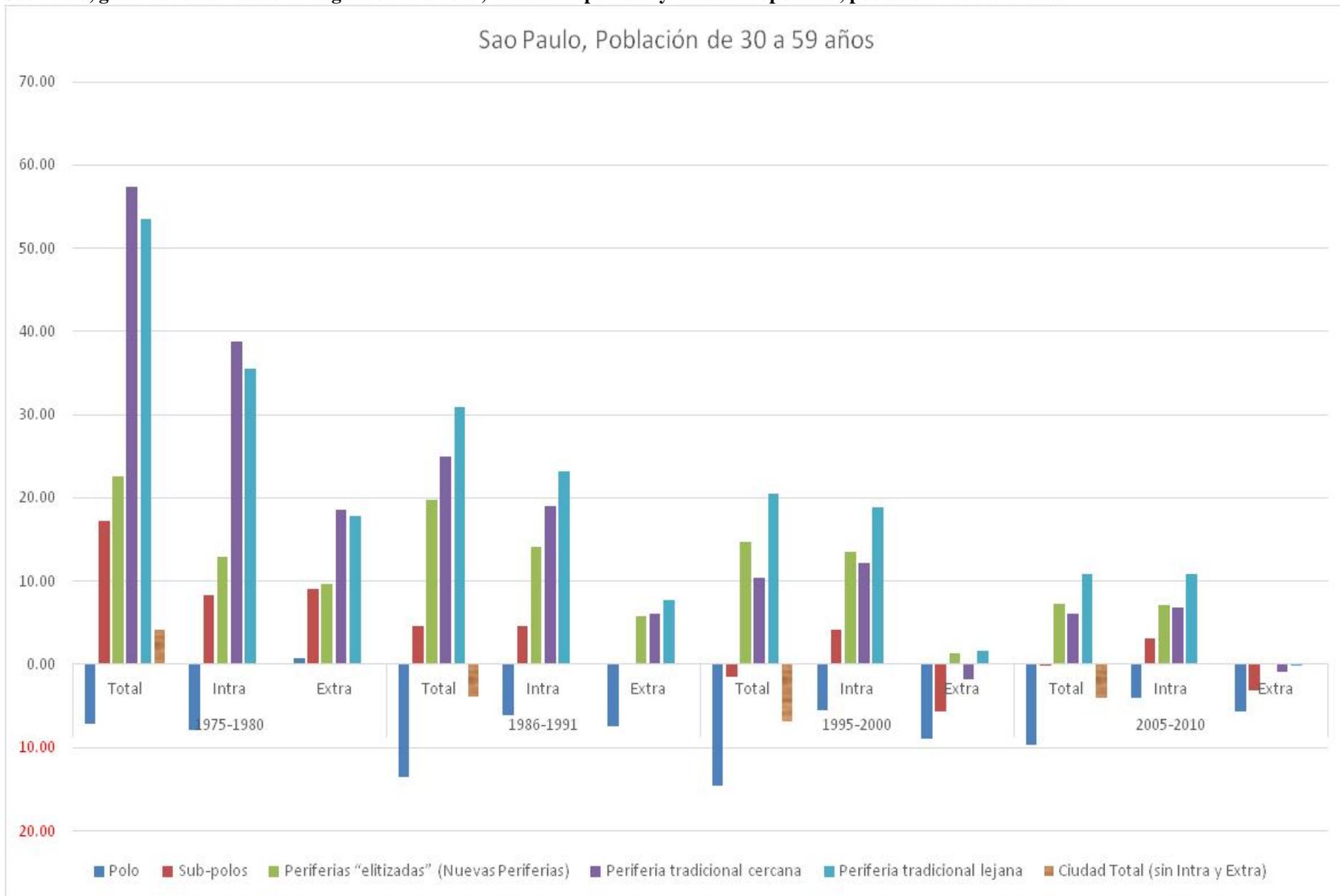
Sao Paulo, grandes zonas: Tasas de migración neta total, intrametropolitana y extrametropolitana, población de 15 a 29 años



Fuente: procesamiento especial microdatos censales

Gráfico VI.1.3.

Sao Paulo, grandes zonas: Tasas de migración neta total, intrametropolitana y extrametropolitana, población de 30 a 59 años



Fuente: procesamiento especial microdatos censales

Cuadro VI.2.1

19 ciudades seleccionadas, zonas centrales: tasas medias anuales (por mil) de migración bilateral con las categorías del sistema de asentamiento por humanos, por edad (jóvenes 15 a 29 años y adultos 30-44 años)

Censo	Categoría Asentamiento Humano	BRASIL														MÉXICO							
		BH		BR		CUR		REC		RIO		SAL		SP		CIUMEX		GUADA		MONTY		TOLUCA	
		15-29	30-44	15-29	30-44	15-29	30-44	15-29	30-44	15-29	30-44	15-29	30-44	15-29	30-44	15-29	30-44	15-29	30-44	15-29	30-44	15-29	30-44
2010	1 MILLÓN O MAS	3.6	1.4	13.1	11.0	6.2	5.0	19.0	12.6	2.4	5.3	12.2	7.4	3.6	0.6	1.2	9.0	9.8	12.9	2.0	1.8	2.7	37.1
	500000-999999	0.3	0.1	1.8	1.3	1.9	4.5	2.0	2.1	0.0	1.0	0.2	2.2	2.1	0.1	4.3	8.6	6.8	11.6	1.4	5.3	0.1	0.1
	100000-499999	5.9	1.6	4.9	0.6	5.5	2.4	4.6	5.5	1.4	6.3	0.2	3.3	2.4	3.3	0.3	4.7	14.7	24.2	1.6	6.1	0.2	0.6
	50000-99999	6.1	1.4	5.7	0.7	5.9	1.1	0.1	2.7	0.5	2.4	2.2	1.9	0.6	2.1	1.3	1.4	0.7	1.2	0.7	1.2	1.7	0.9
	20000-49999	7.8	0.7	11.8	1.4	6.0	3.4	1.4	3.3	2.8	1.3	6.5	2.4	5.7	1.4	0.6	1.6	0.8	5.5	4.6	2.6	6.6	5.3
	Otro	19.6	4.0	31.6	2.0	8.3	5.2	3.3	4.7	9.7	2.0	12.1	4.3	13.6	3.1	6.0	1.6	3.4	8.1	3.2	5.8	4.8	2.5
2000	1 MILLÓN O MAS	3.5	1.5	5.9	13.0	3.1	5.1	20.6	11.6	0.2	4.9	12.6	4.6	3.3	11.7	2.2	5.0	7.6	8.1	0.1	1.0	23.7	13.7
	500000-999999	0.3	0.1	7.9	4.9	2.5	1.3	5.2	5.6	2.5	1.4	0.7	0.9	0.7	5.1	0.2	7.8	2.6	3.8	8.1	2.9	3.0	2.3
	100000-499999	5.7	1.7	12.2	5.3	11.2	1.6	0.9	3.4	1.7	4.7	3.0	3.1	0.2	9.2	0.4	7.6	6.5	14.5	7.6	4.4	1.1	1.9
	50000-99999	5.9	1.5	7.2	2.8	9.6	2.4	0.2	1.8	0.6	3.4	3.0	0.5	0.4	4.8	0.9	1.4	0.8	1.7	2.7	0.6	1.6	0.2
	20000-49999	7.5	0.7	18.6	4.7	9.1	0.7	6.0	2.2	3.9	1.5	9.0	1.0	5.1	4.7	4.2	1.1	0.3	3.4	4.9	0.5	3.1	1.1
	Menos de 20000	0.9	0.3	3.7	1.3	3.0	0.2	0.7	0.6	0.1	1.0	1.2	0.6	1.3	0.8	1.0	0.2	0.1	0.3	0.1	0.2	0.0	0.0
	Otro	18.8	4.2	42.7	5.0	23.8	5.2	1.4	4.4	10.3	3.2	13.3	2.6	14.6	9.7	7.4	1.9	1.4	5.0	10.1	0.6	6.8	1.4
Censo	Categoría Asentamiento Humano	ECUADOR						PANAMÁ		RD		CR		VENEZUELA									
		QUITO		GUAY		CUENCA		CIUPAN		STODOM		SJ		CARACAS		MARACAIBO							
		15-29	30-44	15-29	30-44	15-29	30-44	15-29	30-44	15-29	30-44	15-29	30-44	15-29	30-44	15-29	30-44						
2010	1 MILLÓN O MAS	0.2	2.4	2.2	0.8	1.8	3.8								13.7	17.7	0.3	0.1					
	500000-999999									3.1	2.2				4.1	4.9	0.2	0.3					
	100000-499999	14.5	5.7	3.9	1.6	12.6	0.7	11.9	10.4	15.2	7.7				46.1	53.1	2.2	3.2					
	50000-99999	3.7	3.2	0.9	4.3	3.0	0.1	5.3	2.9	23.9	7.8	7.5	1.5	4.1	4.9	0.8	1.2						
	20000-49999	9.4	3.1	2.4	5.0	7.8	0.9	21.5	13.4	17.9	7.0	5.6	4.4	13.8	17.3	0.2	0.7						
	Otro	24.8	6.0	4.6	3.6	42.2	2.2	56.0	35.8	9.8	2.5	3.0	13.9	9.0	11.3	0.1	0.7						
2000	1 MILLÓN O MAS	1.0	5.0	4.3	2.5	7.3	2.8								6.8	9.2	0.4	0.5					
	500000-999999									3.6	3.6				15.0	19.3	0.1	0.8					
	100000-499999	24.9	1.1	7.3	0.2	18.2	4.0	13.1	11.4	10.6	7.7				16.3	25.1	2.7	0.8					
	50000-99999	6.3	1.7	4.3	0.2	1.9	0.7			26.7	11.9	3.0	0.3	4.9	8.1	2.4	0.5						
	20000-49999	18.5	2.0	13.0	3.9	13.8	2.8	24.5	17.4	15.4	6.0	7.6	1.8	4.2	9.7	1.4	3.0						
	Menos de 20000	4.1	0.1	3.0	0.7	2.0	0.2	8.8	4.3	6.0	2.9	0.6	0.7	1.2	1.8	1.3	0.7						
	Otro	40.6	1.5	17.6	3.0	66.3	14.9	76.5	52.8	10.1	3.5	12.8	3.6	1.8	7.0	0.4	1.2						

Fuente: procesamiento especial microdatos censales

VII. REFLEXIONES, CONCLUSIONES Y DESAFÍOS FUTUROS

El elevado nivel de urbanización alcanzado por América Latina, así como su marcada metropolización (es decir la alta proporción de población que reside en ciudades grandes o de 1 millón o más habitantes), obliga a replantearse el estudio de la migración interna.

Aunque no haya estimaciones precisas aún, no hay duda de que la mayor parte de la migración interna se da entre ciudades. Más aún, es muy probable que una fracción creciente de la migración sea intrametropolitana, es decir entre municipios componentes de áreas metropolitanas, la que se diferencia significativamente de la migración interna más tradicional —entre regiones; entre municipios distantes, urbana-rural, etc.— tanto en términos de determinantes y efectos como de perfiles de los migrantes, al punto que muchos investigadores se resisten a usar la voz migración y la califican de “movilidad intrametropolitana”.

Lo anterior significa un esfuerzo mayor orientado a explotar al máximo la información censal disponible, única fuente con que cuentan los países de la región para estimar su migración interna. Tal esfuerzo supone usar los microdatos censales con el mayor grado de desagregación posible (típicamente el municipio) y con base en esta referenciación geográfica efectuar estimaciones directas de la migración entre municipios (migración entre DAME) y divisiones administrativas más agregadas (migración entre DAM), lo que ya ha sido hecho en el base de datos MIALC de CEPAL, para contribuir a cuantificar el efecto que tiene la migración sobre la redistribución territorial de la población y las pautas de concentración demográfica, en particular. A partir de estas bases cabe avanzar hacia estimaciones más elaboradas de la migración entre los diferentes componentes y jerarquías del sistema de asentamientos humanos. Entra estas estimaciones cabe destacar la migración rural-urbana (no efectuada en este trabajo, aunque sí prevista en futuros trabajos) y la migración entre ciudades y la migración de ciudades (incluyendo sus componentes intra y extrametropolitano), que sí son abordadas en este trabajo. Idealmente estas estimaciones debieran considerar la selectividad de la migración y por ende efectuarse según atributos que típicamente distinguen a los migrantes de los no migrantes, como es el caso de la edad. Los patrones de localización también debieran ser objeto de indagación, por cuanto el asentamiento de los migrantes dentro de las ciudades, por ejemplo, puede ser altamente selectivo y, por esa vía, tener efectos e implicancias heterogéneas a través de la ciudad.

Tales esfuerzos se realizan en este texto y permiten dar respuesta, al menos parcial, a las preguntas originales expuestas en la Introducción, revelando de paso varios hallazgos significativos para nuestra comprensión de la dinámica migratoria dentro de los países de la región y para el diseño de políticas migratorias, territoriales y metropolitanas.

En primer lugar, las simples cifras de evolución del sistema de asentamientos humanos revelan la persistencia, si acaso no la intensificación, de la concentración en grandes ciudades, que es totalmente compatible con un reforzamiento simultáneo del segmento de ciudades intermedias porque al final ambos componentes del sistema de ciudades, es decir las jerarquías superior e intermedia, expanden su peso a costa de ciudades, pequeñas, pueblo y zonas rurales. De esta manera la desconcentración del sistema de asentamientos humanos sería solo parcial. Es decir, operaría por la ampliación de ciudades intermedias y pequeñas y sobre todo por el aumento del peso relativo de las ciudades intermedias en la población total, pero esto no sería suficiente para atenuar el principal indicador de concentración demográfica del sistema de asentamientos humanos: el porcentaje de población en ciudades grandes que crece sistemáticamente, y se acerca al 40% en los censos disponibles de la década 2010.

En segundo lugar, una nueva aproximación basada en los intercambios bilaterales entre jerarquías del sistema urbano revela que las ciudades grandes siguen siendo altamente atractivas para las ciudades pequeñas y las zonas rurales, lo que compensa la pérdida que las ciudades grandes tienen en su intercambio migratorio con las ciudades intermedias. Desde luego, este cuadro es totalmente compatible con el hallazgo anterior, pues sugiere el canal por el cual los dos tramos superiores del sistema de ciudades pueden ganar representación: se trata del pertinaz drenaje de población de ciudades pequeñas y zonas rurales hacia ciudades intermedias y ciudades grandes (incluso más a estas últimas).

En tercer lugar, se verifica que las ciudades grandes aún son imbatibles en materia de atractivo de jóvenes (15-29 años de edad). Mientras que en todas las otras edades la jerarquía superior del sistema de asentamientos humanos pierde población en su intercambio con las ciudades intermedias, en el caso de los jóvenes gana con todo el resto del sistema de asentamientos humanos, incluyendo las ciudades intermedias. Este cuadro releva la importancia de la selectividad, en este caso etaria, pues la imagen promedio de las ciudades grandes se compone de dos realidades muy diferentes: la de los jóvenes que no solo siguen siendo atraídos masivamente por las grandes ciudades (como ya se mostró en Rodríguez, 2017) sino que incluso siguen siendo refractarios al atractivo de las ciudades intermedias revelando estructuras de oportunidades altamente afines a los intereses, preferencias y necesidades de los jóvenes en las ciudades grandes. Como contrapartida, en todas las otras edades las ciudades grandes pierden población en su intercambio con las ciudades intermedias (esperable) pero también con todas las otras jerarquías del sistema, sugiriendo una aversión creciente a vivir en las grandes ciudades en todo el ciclo de vida salvo la juventud.

En cuarto lugar, el seguimiento de una muestra de una veintena de grandes ciudades y de sus patrones migratorios desagregados internamente por zonas teóricamente fundamentadas, ratifica el histórico contrapunto entre las zonas centrales expulsoras y la periferia atractiva, sugiriendo que, al menos hasta el 2010, no hay casos de recuperación del atractivo migratorio de la zona central. Con todo, en varias ciudades se advierte que la emigración neta de la zona central se ha atenuado, en particular la que representa el grueso de las salidas que es la emigración hacia las otras zonas de la ciudad, es decir emigración intrametropolitana del centro.

En quinto lugar, el caso de una ciudad en particular, Sao Paulo, revela la importancia de histórica de las fuerzas centrífugas intrametropolitanas, que han sido claves para la expansión periférica y que en la actualidad están empujando esta expansión, pues la migración extrametropolitana ha devenido negativa, no solo para la ciudad como un todo sino que también para la periferia. Este mismo caso ratifica que el contrapunto entre jóvenes y adultos también se expresa dentro de las ciudades, con una aversión a las zonas centrales mucho más marcada en el caso de los adultos.

Y en sexto lugar, un examen específico de los intercambios bilaterales de las zonas centrales de la veintena de ciudades desagregado por dos grupos de edad (jóvenes y adultos), muestra que el atractivo del polo para los jóvenes, corresponde principalmente al intercambio con ciudades pequeñas y zonas rurales, mientras que para los adultos la salida masiva del polo incluyen pérdida de este en la mayoría de las ciudades, incluso en los intercambios bilaterales con zonas rurales y ciudades pequeñas, sobre todo en los censo de 2010. Vale decir, no hay signos de recuperación del atractivo migratorio del polo para adultos.

Cabe reiterar que el presente estudio tiene varias limitaciones. Desde luego, todos los resultados están sujetos a los problemas de la fuente, en particular a la calidad y cobertura de los levantamientos censales, y a las restricciones que implica medir la migración con una sola pregunta (además del lugar de residencia) relativa al lugar de residencia cinco años (capta un solo movimiento, supone que es directo, pierde migrantes de retorno del período). Por otra parte, la producción de información con la fuente usada puede extenderse muchísimo y el análisis de la misma puede extenderse más aún habida cuenta la especificidad de cada ciudad. Ciertamente en este texto tal desarrollo casi al infinito se limita con una fundamentación teórica y metodológica que permite trabajar con unas pocas jerarquías/categorías del sistema de asentamientos humanos y con unas pocas zonas dentro de la ciudad, en ambos casos definidas de manera clara, con propositivos comparativos y con la debida base conceptual. Aún así, los objetivos comparativos del análisis se ven coartados por diferencias insalvables de los tamaños de los municipios entre países, lo que afecta particularmente a la comparación entre Brasil y el resto, por el enorme tamaño del municipio central de sus ciudades. Y también acontece que el despliegue de la información ocupa mucho espacio (por ejemplo, Anexos 1 y 2 al igual que su análisis pormenorizado, por lo cual un desafío futuro es encontrar indicadores más sintéticos para detectar y exponer hechos estilizados relativos a la intensidad, selectividad social y territorial y efectos de la migración interna para las ciudades y sus zonas componentes.

Finalmente, los desafíos por delante son enormes, pero altamente estimulantes. Por una parte, hay que seguir explotando las bases de información, sean los microdatos censales o los tabulados armonizados (aunque no necesariamente comparables de forma directa como se advertirá a continuación) disponibles en DEPUALC y MIALC, para ir completando la descripción y narrativa de la migración interna actual en los países latinoamericanos, con base en evidencia sistemática y armonizada (lo máximo posible). Por otra parte, hay que seguir desarrollando procedimientos, técnicas y modalidades expositivas para comprimir información y sintetizar resultados relevantes, por la enorme cantidad de observaciones que suponen los flujos dentro del sistema de asentamientos humanos de cada país. Junto a lo anterior hay que sistematizar los hallazgos y evaluarlos a la luz de las teorías disponibles y avanzar hacia nuevas teorizaciones cuando hay desajustes profundos entre evidencia y teoría o cuando aún no se ha desarrollado teoría. Por último hay que prepararse desde ya para la actualización de las bases de datos (y todo el análisis consiguiente), que supondrá el levantamiento de los censos de la ronda de 2020.

Bibliografía

- Aguilar, A. e I. Escanilla (coords.) (2011), Periurbanización y sustentabilidad en grandes ciudades, Porrúa, Instituto de Geografía, Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM).
- Alva-Fuentes, B., A. Moreno y G. Zavala-Ojeda (2016), Espacio metropolitano, urban sprawl y sistema de ciudades en México: teoría y realidad, en Medio Ambiente Urbano, Sustentabilidad y Territorio. Volumen II, Capítulo II. Adrián Moreno Mata, Editor, San Luis Potosí, México: Universidad Autónoma de San Luis Potosí, Facultad del Hábitat [1](#)
- Alberts, J. (1977), “Migración hacia áreas metropolitanas de América Latina. Un estudio comparativo”, Santiago de Chile, Centro Latinoamericano de Demografía (CELADE) [en línea] archivo.cepal.org/pdfs/1977/S7700740.pdf
- Banco Mundial (2009), “Informe sobre el desarrollo mundial 2009. Una nueva geografía económica. Panorama general”, Washington D.C., Banco Mundial
- Bell, M. y otros (2015), “Internal Migration and Development: Comparing Migration Intensities Around the World”, *Population and Development Review*, vol. 41(1), The Population Council.
- Brenner, N. (2013), “Tesis sobre la urbanización planetaria”, Buenos Aires, Fundación Foro Nueva Sociedad [en línea] nuso.org/articulo/tesis-sobre-la-urbanizacion-planetaria/
- Buzai, G. (2016), “Urban Models in the Study of Latin American Cities”, Innsbruck, Universität Innsbruck; www.researchgate.net/publication/305433398_Urban_Models_in_the_Study_of_Latin_American_Cities
- CEPAL (Comisión Económica para América Latina y el Caribe de las Naciones Unidas) (2015), “Panorama del desarrollo territorial en América Latina y el Caribe, 2015: pactos para la igualdad territorial”, serie Documento de Proyectos, N° 671 (LC/W.671), Santiago de Chile.
- ____ (2014), *Panorama Social de América Latina*, (LC/G.2635-P) Santiago de Chile, Comisión Económica para América Latina y el Caribe.
- ____ (2012), *Población, territorio y desarrollo sostenible*, (LC/L.3474(CEP.2/3)), Santiago de Chile, Centro Latinoamericano y Caribeño de Demografía (CELADE) - División de Población de la CEPAL.
- Champion, T., T. Cooke y I Shuttleworth (eds.) (2018), *Internal Migration in the Developed World: Are We Becoming Less Mobile?*. London and New York: Routledge.
- Chávez, A. y otros (2016), “Migración interna y cambios metropolitanos: ¿qué está pasando en las grandes ciudades de América Latina?”, *Revista Latinoamericana de Población (RELAP)*, N° 18 (10), Asociación Latinoamericana de Población.
- Cunha, J. M. P. (2015), “Dinâmica demográfica e migratória 1991-2010: realidades e mitos”, *A metrópole de São Paulo no século XXI: espaços, heterogeneidades e desigualdades*, Eduardo Marques (org.), Sao Paulo, Editora Unesp.
- Cuervo, L. y J. González (1997), *Industria y ciudades en la era de la mundialización. Un enfoque socioespacial*, Bogotá, Centro Interdisciplinario de Estudios Regionales (CIDER)/Instituto Colombiano para el Desarrollo de la Ciencia y de la Tecnología (COLCIENCIAS)/Tercer Mundo Editores
- Duhau, E. (2016), “Evolución reciente de la división social del espacio residencial en la Zona Metropolitana de la Ciudad de México: los impactos de la renovación habitacional en la ciudad central y de la formación de una nueva periferia”, *Urbanización y política urbana en Iberoamérica. Experiencias, análisis y reflexiones*, María Eugenia Negrete (coord.), Ciudad de México, El Colegio de México, Centro de Estudios Demográficos, Urbanos y Ambientales.
- Florida, R. (2005), *Cities and the Creative Class*, New York, Routledge.
- Frey, W. (1987), “Migration and depopulation of the metropolis: regional restructuring or rural renaissance”, *American Sociological Review*, vol. 52, N° 2, The American Sociological Association (ASA).
- Fujita, M., Krugman, P. y Venables, A. (2000), “The spatial economy: cities, regions, and international trade”, Cambridge y Londres, The MIT Press
- Geyer, H. y Kontuly, T. (1993), “A theoretical foundation for the concept of differential urbanization”, *International Regional Science Review*, vol. 15, N° 2, Sage Publishing.
- Gilbert, A. (1996), *The Mega-City in Latin America*, Tokio, Universidad de las Naciones Unidas.
- ____ (1974), *Latin American development: a geographical perspective*, Harmondsworth, Penguin Books.
- González, D. y Rodríguez Vignoli, J. (2006), “Redistribución espacial y migración interna de la población en Chile en los últimos 35 años (1965-2002): una síntesis de las hipótesis y la evidencia”, *Estudios Demográficos y Urbanos*, vol. 21, N° 2(62), Ciudad de México, El Colegio de México, Centro de Estudios Demográficos, Urbanos y Ambientales.

Harvey, D. (2014), *Diecisiete contradicciones y el fin del capitalismo*, Quito, Instituto de Altos Estudios Nacionales del Ecuador (IAEN).

Henderson, J. V. (2003), "The urbanization process and economic growth: The so-what question", *Journal of Economic Growth*, vol. 8(1), Springer International Publishing AG.

_____(s/f), "How Urban Concentration Affects Economic Growth", Rhode Island, Brown University <http://elibrary.worldbank.org/doi/pdf/10.1596/1813-9450-2326> [fecha de consulta: agosto de 2017].

Ingram, G. (1997), "Patterns of metropolitan development: What have we learned?", Washington D.C., World Bank [en línea] <http://documents.worldbank.org/curated/en/205871468739140267/Patterns-of-metropolitan-development-what-have-we-learned>

Negrete, M. (2016) (coord.), *Urbanización y política urbana en Iberoamérica. Experiencias, análisis y reflexiones*, Ciudad de México, El Colegio de México, Centro de Estudios Demográficos, Urbanos y Ambientales.

Pacione, M. (2009), *Urban Geography. A Global Perspective*, London, Routledge.

Prado, A., R. Jordán y L Riffo (coordinadores), *Desarrollo sostenible, urbanización y desigualdad en América Latina y el Caribe. Dinámicas y desafíos para el cambio estructural*, CEPAL, Santiago, LC/PUB.2017/19

Pérez-Campuzano, E. y Santos-Cerquera, C. (2013), "Tendencias recientes de la migración interna en México", *Papeles de Población*, vol. 19, N° 76, Toluca, Universidad Autónoma del Estado de México

Polèse, M. (1998), *Economía urbana y regional. Introducción a la relación entre territorio y desarrollo*, Cartago, Libro Universitario Regional.

Ribeiro, L. C. Q. (2015), *O futuro das metrópoles. desigualdades e governabilidade*, Rio de Janeiro, Editora Letra Capital.

Rodríguez Vignoli, J. y Rowe, F (2018), How is internal migration reshaping metropolitan populations in Latin America? A new method and new evidence, *Population Studies*, DOI: 10.1080/00324728.2017.1416155

____ (2017), *Migración interna y asentamientos humanos en América Latina y el Caribe (1990-2010)*, CEPAL, Santiago, Chile, Serie Población y Desarrollo No. 121, LC/TS.2017/115.

____ (2013), "La migración interna en las grandes ciudades en América Latina: efectos sobre el crecimiento demográfico y la composición de la población", *Notas de Población*, vol. 40, N° 96, (LC/G.2573-P), Santiago de Chile, CELADE-División de Población de la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL). Publicación de las Naciones Unidas, N° de venta: S.13.II.G.11. CEPAL - Serie Población y Desarrollo N° 121

Rodríguez Vignoli, J. y Busso, G. (2009), "Migración interna y desarrollo en América Latina entre 1980 y 2005. Un estudio comparativo con perspectiva regional basado en siete países", *Libros de la CEPAL*, N° 102 (LC/G.2397-P), Santiago de Chile, CELADE-División de Población de la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL). Publicación de las Naciones Unidas, N° de venta: S.09.II.G.14.

Rodríguez, J. y Villa. M. (1998), "Distribución espacial de la población, urbanización y ciudades intermedias: hechos en su contexto", *Ciudades intermedias en América Latina y el Caribe: propuesta para la gestión urbana*, Ricardo Jordán y Daniela Simioni (eds.), Santiago de Chile, Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL).

Sassen, S. (2007), "El reposicionamiento de las ciudades y regiones urbanas en una economía global: ampliando las opciones de políticas y gobernanza", *Revista Latinoamericana de Estudios Urbano-Regionales -EURE*, vol. 33, N° 100, Santiago de Chile, Instituto de Estudios Urbanos y Territoriales de la Pontificia Universidad Católica de Chile.

____ (1991), *The global city*, Princeton, Princeton University Press.

Skeldon, R. 2018, *Internal Migration in the Developed World: Are We Becoming Less Mobile?*, *Population Studies*, 72:2, 277-279, DOI: 10.1080/00324728.2018.1456090.

Tavares da Silva, É.; Martins Rodrigues, J. (2010). *Mobilidade espacial nas Metrôpoles Brasileiras: complexidade do espaço urbano*. *Territorios*, 22, pp. 11-32.

UNFPA (Fondo de Población de las Naciones Unidas) (2007), *Estado de la población mundial, 2007. Liberar el potencial del crecimiento urbano*, Nueva York, Naciones Unidas.

United Nations (2008), *United Nations Expert Group Meeting on Population Distribution, Urbanization, Migration and Development (ESA/P/WP.206)*, New York, Department of Economic and Social Affairs, Population Division.

United Nations, (2015), *World Urbanization Prospects: The 2014 Revision (ST/ESA/SER.A/366)*, New York, Department of Economic and Social Affairs, Population Division.

Villa, M y J. Rodríguez (1997), "Dinámica sociodemográfica de las metrópolis latinoamericanas durante la segunda mitad del siglo XX", *Notas de Población*, vol. 25, N° 65 (LC/DEM/G.177), Santiago de Chile, CELADE-División de Población de la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL).

Welti, C. (1997), *Demografia I*, México, D.F., Programa Latinoamericano de Actividades de Población (PROLAP) e Instituto de Investigaciones Sociales de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM).

White, M. (ed.) (2016), *International Handbook of Migration and Population Distribution*, New York, Springer.
Zelinsky, W. (1971), "The hypothesis of the mobility transition", *Geographical Review*, vol. 61, N° 2, New York, American Geographical Society

ANEXO 1
CUADROS
CAPÍTULO V

Cuadro V.1

América Latina, países seleccionados: saldos migratorios bilaterales entre categorías del sistema de asentamientos humanos, total y por sexo, censos de la ronda de 2000

CENSOS DÉCADA DE 2000								
TOTAL	CIUDADES (ANTERIOR) POR TAMAÑO							Total
TAMAÑO DE LA CIUDAD (HABITUAL)	Otro	1 millón o más	500000-999999	100000-499999	50000-99999	20000-49999	Menos de 20000	
Otro	0	-563,113	-224,689	-318,660	-92,483	-30,425	-18,880	-1,248,249
1 millón o más	563,113	0	-36,686	200	65,242	259,071	49,286	900,227
500000-999999	224,689	36,686	0	37,537	34,723	95,380	24,354	453,368
100000-499999	318,660	-200	-37,537	0	69,359	162,909	4,847	518,038
50000-99999	92,483	-65,242	-34,723	-69,359	0	39,588	-4,835	-42,088
20000-49999	30,425	-259,071	-95,380	-162,909	-39,588	0	-10,461	-536,985
Menos de 20000	18,880	-49,286	-24,354	-4,847	4,835	10,461	0	-44,310
Total	1,248,249	-900,227	-453,368	-518,038	42,088	536,985	44,310	0
CENSOS DÉCADA DE 2000								
HOMBRES	CIUDADES (ANTERIOR) POR TAMAÑO							Total
TAMAÑO DE LA CIUDAD (HABITUAL)	Otro	1 millón o más	500000-999999	100000-499999	50000-99999	20000-49999	Menos de 20000	
Otro	0	-223,485	-91,874	-129,236	-32,259	-2,882	-7,158	-486,894
1 millón o más	223,485	0	-25,055	-23,796	18,788	97,662	17,649	308,732
500000-999999	91,874	25,055	0	12,726	13,149	40,282	9,477	192,562
100000-499999	129,236	23,796	-12,726	0	30,613	70,986	563	242,468
50000-99999	32,259	-18,788	-13,149	-30,613	0	16,276	-3,204	-17,219
20000-49999	2,882	-97,662	-40,282	-70,986	-16,276	0	-6,527	-228,850
Menos de 20000	7,158	-17,649	-9,477	-563	3,204	6,527	0	-10,800
Total	486,894	-308,732	-192,562	-242,468	17,219	228,850	10,800	0
CENSOS DÉCADA DE 2000								
MUJERES	CIUDADES (ANTERIOR) POR TAMAÑO							Total
TAMAÑO DE LA CIUDAD (HABITUAL)	Otro	1 millón o más	500000-999999	100000-499999	50000-99999	20000-49999	Menos de 20000	
Otro	0	-339,628	-132,815	-189,424	-60,224	-27,543	-11,722	-761,356
1 millón o más	339,628	0	-11,630	23,996	46,455	161,409	31,636	591,495
500000-999999	132,815	11,630	0	24,811	21,574	55,098	14,877	260,806
100000-499999	189,424	-23,996	-24,811	0	38,746	91,923	4,284	275,570
50000-99999	60,224	-46,455	-21,574	-38,746	0	23,313	-1,631	-24,869
20000-49999	27,543	-161,409	-55,098	-91,923	-23,313	0	-3,935	-308,135
Menos de 20000	11,722	-31,636	-14,877	-4,284	1,631	3,935	0	-33,510
Total	761,356	-591,495	-260,806	-275,570	24,869	308,135	33,510	0

Fuente: cálculos basados en MIALC (matrices de migración entre ciudades)

Países incluidos: Brasil; Costa Rica; Ecuador; Honduras, México; Panamá; República Dominicana; Uruguay y Venezuela.

Cuadro V.2

América Latina, países seleccionados: saldos migratorios bilaterales entre categorías del sistema de asentamientos humanos, total y por sexo censos de la ronda de 2010

CENSOS DÉCADA DE 2010								
TOTAL	CIUDADES (ANTERIOR) POR TAMAÑO							Total
	TAMAÑO DE LA CIUDAD (HABITUAL)	Otro	1 millón o más	500000-999999	100000-499999	50000-99999	20000-49999	
Otro	0	-307,386	-110,639	-192,236	-55,564	-18,028	-332	-684,186
1 millón o más	307,386	0	-109,950	-166,511	61,251	107,740	72	199,988
500000-999999	110,639	109,950	0	25,185	42,639	61,929	107	350,449
100000-499999	192,236	166,511	-25,185	0	52,802	131,470	1,239	519,073
50000-99999	55,564	-61,251	-42,639	-52,802	0	16,306	1,071	-83,752
20000-49999	18,028	-107,740	-61,929	-131,470	-16,306	0	168	-299,249
Menos de 20000	332	-72	-107	-1,239	-1,071	-168	0	-2,324
Total	684,186	-199,988	-350,449	-519,073	83,752	299,249	2,324	
CENSOS DÉCADA DE 2010								
HOMBRES	CIUDADES (ANTERIOR) POR TAMAÑO							Total
	TAMAÑO DE LA CIUDAD (HABITUAL)	Otro	1 millón o más	500000-999999	100000-499999	50000-99999	20000-49999	
Otro	0	-113,160	-45,806	-78,045	-19,119	-572	-169	-256,872
1 millón o más	113,160	0	-58,851	-101,329	16,692	31,967	2	1,641
500000-999999	45,806	58,851	0	3,323	17,214	26,180	103	151,478
100000-499999	78,045	101,329	-3,323	0	25,377	59,558	673	261,659
50000-99999	19,119	-16,692	-17,214	-25,377	0	6,523	493	-33,148
20000-49999	572	-31,967	-26,180	-59,558	-6,523	0	23	-123,632
Menos de 20000	169	-2	-103	-673	-493	-23	0	-1,125
Total	256,872	-1,641	-151,478	-261,659	33,148	123,632	1,125	
CENSOS DÉCADA DE 2010								
MUJERES	CIUDADES (ANTERIOR) POR TAMAÑO							Total
	TAMAÑO DE LA CIUDAD (HABITUAL)	Otro	1 millón o más	500000-999999	100000-499999	50000-99999	20000-49999	
Otro	0	-194,227	-64,833	-114,191	-36,445	-17,456	-163	-427,314
1 millón o más	194,227	0	-51,100	-65,181	44,559	75,773	70	198,347
500000-999999	64,833	51,100	0	21,862	25,425	35,748	4	198,972
100000-499999	114,191	65,181	-21,862	0	27,424	71,913	566	257,414
50000-99999	36,445	-44,559	-25,425	-27,424	0	9,782	577	-50,603
20000-49999	17,456	-75,773	-35,748	-71,913	-9,782	0	145	-175,616
Menos de 20000	163	-70	-4	-566	-577	-145	0	-1,199
Total	427,314	-198,347	-198,972	-257,414	50,603	175,616	1,199	

Fuente: cálculos basados en MIALC (matrices de migración entre ciudades)

Países incluidos: Brasil; Costa Rica; Ecuador; Honduras, México; Panamá; República Dominicana; Uruguay y Venezuela.

Cuadro V.3

América Latina, países seleccionados: tasas medias anuales de migración neta bilaterales entre categorías del sistema de asentamientos humanos, censos de la ronda de 2000 y 2010 (por mil)

Ronda Censal	Tamaños de la ciudad (Habitual)	Tamaño de la ciudad, Residencia Anterior (5 años antes)							Total	Pob Media
		Otro	1 millón o más	500000-999999	100000-499999	50000-99999	20000-49999	Menos de 20000		
2000	Otro	0.0	-8.3	-3.3	-4.7	-1.4	-0.4	-0.3	-18.4	67,688,947
	1 millón o más	5.6	0.0	-0.4	0.0	0.7	2.6	0.5	9.0	100,279,323
	500000-999999	9.0	1.5	0.0	1.5	1.4	3.8	1.0	18.2	24,962,671
	100000-499999	7.8	0.0	-0.9	0.0	1.7	4.0	0.1	12.6	41,084,324
	50000-99999	4.9	-3.4	-1.8	-3.6	0.0	2.1	-0.3	-2.2	19,028,973
	20000-49999	1.0	-8.9	-3.3	-5.6	-1.4	0.0	-0.4	-18.4	29,217,564
	Menos de 20000	3.1	-8.1	-4.0	-0.8	0.8	1.7	0.0	-7.3	6,106,462
	Total	No aplica (igual a Total Columna)								288,368,265
2010	Otro	0.0	-3.9	-1.4	-2.5	-0.7	-0.2	0.0	-8.7	78,415,302
	1 millón o más	2.3	0.0	-0.8	-1.3	0.5	0.8	0.0	1.5	130,857,270
	500000-999999	4.1	4.0	0.0	0.9	1.6	2.3	0.0	12.9	27,231,457
	100000-499999	3.7	3.2	-0.5	0.0	1.0	2.5	0.0	10.0	51,710,628
	50000-99999	2.5	-2.8	-1.9	-2.4	0.0	0.7	0.0	-3.8	22,214,812
	20000-49999	0.5	-3.0	-1.7	-3.6	-0.5	0.0	0.0	-8.3	36,147,461
	Menos de 20000	2.9	-0.6	-0.9	-10.7	-9.3	-1.5	0.0	-20.1	115,669
	Total	No aplica (igual a Total Columna)								346,692,599

Fuente: cálculos basados en MIALC (matrices de migración entre ciudades)

Países incluidos: Brasil; Costa Rica; Ecuador; Honduras, México; Panamá; República Dominicana; Uruguay y Venezuela

Cuadro V.4

América Latina, países seleccionados: saldos migratorios bilaterales entre categorías del sistema de asentamientos humanos, por grandes grupos de edad, censos de la ronda de 2000

Grandes grupo de edad	TAMAÑO DE LA CIUDAD (HABITUAL)	CIUDADES (ANTERIOR) POR TAMAÑO							Total
		Otro	1 millón o más	500000-999999	100000-499999	50000-99999	20000-49999	Menos de 20000	
5-14	Otro	0	-35,945	-29,890	-42,962	-8,584	8,461	-729	-109,650
	1 millón o más	35,945	0	-17,240	-23,919	-3,396	20,732	3,971	16,092
	500000-999999	29,890	17,240	0	6,524	3,986	14,371	3,274	75,285
	100000-499999	42,962	23,919	-6,524	0	9,531	26,877	-1,201	95,565
	50000-99999	8,584	3,396	-3,986	-9,531	0	9,799	-1,900	6,361
	20000-49999	-8,461	-20,732	-14,371	-26,877	-9,799	0	-3,722	-83,960
	Menos de 20000	729	-3,971	-3,274	1,201	1,900	3,722	0	308
	Total	109,650	-16,092	-75,285	-95,565	-6,361	83,960	-308	0
15-29	Otro	0	-512,519	-145,341	-204,910	-59,984	-35,365	-11,750	-969,869
	1 millón o más	512,519	0	41,779	120,968	98,875	234,151	45,884	1,054,176
	500000-999999	145,341	-41,779	0	20,955	23,812	58,782	16,508	223,619
	100000-499999	204,910	-120,968	-20,955	0	40,740	93,895	10,270	207,892
	50000-99999	59,984	-98,875	-23,812	-40,740	0	18,972	-250	-84,721
	20000-49999	35,365	-234,151	-58,782	-93,895	-18,972	0	-2,402	-372,837
	Menos de 20000	11,750	-45,884	-16,508	-10,270	250	2,402	0	-58,260
	Total	969,869	-1,054,176	-223,619	-207,892	84,721	372,837	58,260	0
30-44	Otro	0	-20,570	-25,509	-37,848	-8,991	1,700	-3,053	-94,271
	1 millón o más	20,570	0	-31,164	-59,288	-12,479	9,750	624	-71,988
	500000-999999	25,509	31,164	0	2,541	2,693	10,566	1,914	74,387
	100000-499999	37,848	59,288	-2,541	0	10,736	25,074	-2,960	127,446
	50000-99999	8,991	12,479	-2,693	-10,736	0	6,724	-2,154	12,611
	20000-49999	-1,700	-9,750	-10,566	-25,074	-6,724	0	-3,234	-57,048
	Menos de 20000	3,053	-624	-1,914	2,960	2,154	3,234	0	8,863
	Total	94,271	71,988	-74,387	-127,446	-12,611	57,048	-8,863	0
45-59	Otro	0	9,563	-12,409	-15,975	-6,466	17	-1,389	-26,659
	1 millón o más	-9,563	0	-18,223	-25,032	-11,564	-4,499	-846	-69,728
	500000-999999	12,409	18,223	0	5,150	2,150	7,366	1,430	46,729
	100000-499999	15,975	25,032	-5,150	0	6,071	10,296	-820	51,403
	50000-99999	6,466	11,564	-2,150	-6,071	0	2,467	-440	11,837
	20000-49999	-17	4,499	-7,366	-10,296	-2,467	0	-1,004	-16,652
	Menos de 20000	1,389	846	-1,430	820	440	1,004	0	3,069
	Total	26,659	69,728	-46,729	-51,403	-11,837	16,652	-3,069	0
60 y más	Otro	0	-3,643	-11,538	-16,965	-8,458	-5,237	-1,959	-47,800
	1 millón o más	3,643	0	-11,837	-12,528	-6,193	-1,063	-348	-28,325
	500000-999999	11,538	11,837	0	2,368	2,082	4,295	1,228	33,348
	100000-499999	16,965	12,528	-2,368	0	2,282	6,766	-441	35,731
	50000-99999	8,458	6,193	-2,082	-2,282	0	1,627	-90	11,824
	20000-49999	5,237	1,063	-4,295	-6,766	-1,627	0	-99	-6,487
	Menos de 20000	1,959	348	-1,228	441	90	99	0	1,710
	Total	47,800	28,325	-33,348	-35,731	-11,824	6,487	-1,710	0

Fuente: cálculos basados en MIALC (matrices de migración entre ciudades)

Países incluidos: Brasil; Costa Rica; Ecuador; Honduras, México; Panamá; República Dominicana; Uruguay y Venezuela

Cuadro V.5 América Latina, países seleccionados: saldos migratorios bilaterales entre categorías del sistema de asentamientos humanos, por grandes grupos de edad, censos de la ronda de 2010

Grandes grupos de edad	TAMAÑO DE LA CIUDAD (HABITUAL)	CIUDADES (ANTERIOR) POR TAMAÑO							Total
		Otro	1 millón o más	500000-999999	100000-499999	50000-99999	20000-49999	Menos de 20000	
5-14	Otro	0	57,041	2,176	5,584	8,360	15,473	-75	88,560
	1 millón o más	-57,041	0	-27,968	-58,751	-11,047	-29,986	-68	-184,862
	500000-999999	-2,176	27,968	0	-2,356	1,787	1,468	-2	26,689
	100000-499999	-5,584	58,751	2,356	0	4,765	13,082	139	73,510
	50000-99999	-8,360	11,047	-1,787	-4,765	0	-210	110	-3,966
	20000-49999	-15,473	29,986	-1,468	-13,082	210	0	55	227
	Menos de 20000	75	68	2	-139	-110	-55	0	-159
	Total	-88,560	184,862	-26,689	-73,510	3,966	-227	159	0
15-29	Otro	0	-436,695	-98,476	-185,631	-59,663	-39,535	-173	-820,173
	1 millón o más	436,695	0	4,867	48,812	95,947	181,748	290	768,358
	500000-999999	98,476	-4,867	0	25,240	31,351	50,312	42	200,555
	100000-499999	185,631	-48,812	-25,240	0	35,362	88,042	875	235,858
	50000-99999	59,663	-95,947	-31,351	-35,362	0	13,586	669	-88,743
	20000-49999	39,535	-181,748	-50,312	-88,042	-13,586	0	174	-293,978
	Menos de 20000	173	-290	-42	-875	-669	-174	0	-1,877
	Total	820,173	-768,358	-200,555	-235,858	88,743	293,978	1,877	0
30-44	Otro	0	26,151	-6,758	-5,430	-691	6,054	96	19,423
	1 millón o más	-26,151	0	-45,578	-92,196	-12,004	-23,337	-64	-199,330
	500000-999999	6,758	45,578	0	-1,931	3,729	3,377	102	57,612
	100000-499999	5,430	92,196	1,931	0	5,176	17,007	291	122,030
	50000-99999	691	12,004	-3,729	-5,176	0	418	157	4,366
	20000-49999	-6,054	23,337	-3,377	-17,007	-418	0	-134	-3,653
	Menos de 20000	-96	64	-102	-291	-157	134	0	-448
	Total	-19,423	199,330	-57,612	-122,030	-4,366	3,653	448	0
45-59	Otro	0	36,879	-2,561	1,204	968	5,154	-100	41,544
	1 millón o más	-36,879	0	-23,324	-42,781	-7,588	-15,792	-30	-126,394
	500000-999999	2,561	23,324	0	1,763	3,517	3,543	-26	34,683
	100000-499999	-1,204	42,781	-1,763	0	4,899	7,787	-17	52,482
	50000-99999	-968	7,588	-3,517	-4,899	0	1,684	128	15
	20000-49999	-5,154	15,792	-3,543	-7,787	-1,684	0	61	-2,315
	Menos de 20000	100	30	26	17	-128	-61	0	-16
	Total	-41,544	126,394	-34,683	-52,482	-15	2,315	16	0
60 y más	Otro	0	9,238	-5,020	-7,964	-4,539	-5,174	-80	-13,540
	1 millón o más	-9,238	0	-17,947	-21,595	-4,056	-4,893	-56	-57,785
	500000-999999	5,020	17,947	0	2,469	2,256	3,228	-10	30,910
	100000-499999	7,964	21,595	-2,469	0	2,599	5,552	-48	35,192
	50000-99999	4,539	4,056	-2,256	-2,599	0	829	7	4,576
	20000-49999	5,174	4,893	-3,228	-5,552	-829	0	13	470
	Menos de 20000	80	56	10	48	-7	-13	0	175
	Total	13,540	57,785	-30,910	-35,192	-4,576	-470	-175	0

Fuente: cálculos basados en MIALC (matrices de migración entre ciudades)

Países incluidos: Brasil; Costa Rica; Ecuador; Honduras, México; Panamá; República Dominicana; Uruguay y Venezuela

Gráfico V.6

América Latina, países seleccionados: tasas medias anuales de migración neta bilaterales entre categorías del sistema de asentamientos humanos, censos de la ronda de 2000 (por mil)

Grandes grupo de edad	TAMAÑO DE LA CIUDAD (HABITUAL)	CIUDADES (ANTERIOR) POR TAMAÑO							Total
		Otro	1 millón o más	500000-999999	100000-499999	50000-99999	20000-49999	Menos de 20000	
5-14	Otro	0.0	-2.0	-1.6	-2.3	-0.5	0.5	0.0	-6.0
	1 millón o más	1.7	0.0	-0.8	-1.1	-0.2	1.0	0.2	0.8
	500000-999999	5.2	3.0	0.0	1.1	0.7	2.5	0.6	13.0
	100000-499999	4.5	2.5	-0.7	0.0	1.0	2.8	-0.1	9.9
	50000-99999	1.9	0.7	-0.9	-2.1	0.0	2.1	-0.4	1.4
	20000-49999	-1.1	-2.8	-1.9	-3.6	-1.3	0.0	-0.5	-11.1
	Menos de 20000	0.4	-2.4	-1.9	0.7	1.1	2.2	0.0	0.2
	Total	1.6	-0.2	-1.1	-1.4	-0.1	1.2	0.0	0.0
15-29	Otro	0.0	-25.1	-7.1	-10.0	-2.9	-1.7	-0.6	-47.4
	1 millón o más	16.2	0.0	1.3	3.8	3.1	7.4	1.5	33.4
	500000-999999	17.9	-5.1	0.0	2.6	2.9	7.2	2.0	27.5
	100000-499999	15.7	-9.3	-1.6	0.0	3.1	7.2	0.8	15.9
	50000-99999	10.1	-16.7	-4.0	-6.9	0.0	3.2	0.0	-14.3
	20000-49999	3.9	-25.7	-6.5	-10.3	-2.1	0.0	-0.3	-40.9
	Menos de 20000	6.1	-23.7	-8.5	-5.3	0.1	1.2	0.0	-30.2
	Total	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
30-44	Otro	0.0	-1.5	-1.9	-2.8	-0.7	0.1	-0.2	-7.0
	1 millón o más	0.8	0.0	-1.3	-2.4	-0.5	0.4	0.0	-2.9
	500000-999999	4.3	5.3	0.0	0.4	0.5	1.8	0.3	12.6
	100000-499999	3.9	6.1	-0.3	0.0	1.1	2.6	-0.3	13.2
	50000-99999	2.1	2.9	-0.6	-2.5	0.0	1.6	-0.5	2.9
	20000-49999	-0.3	-1.6	-1.7	-4.1	-1.1	0.0	-0.5	-9.2
	Menos de 20000	2.5	-0.5	-1.5	2.4	1.7	2.6	0.0	7.2
	Total	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
45-59	Otro	0.0	1.1	-1.5	-1.9	-0.8	0.0	-0.2	-3.1
	1 millón o más	-0.7	0.0	-1.3	-1.8	-0.8	-0.3	-0.1	-5.0
	500000-999999	3.9	5.7	0.0	1.6	0.7	2.3	0.5	14.7
	100000-499999	3.0	4.7	-1.0	0.0	1.1	1.9	-0.2	9.7
	50000-99999	2.6	4.7	-0.9	-2.5	0.0	1.0	-0.2	4.8
	20000-49999	0.0	1.2	-2.0	-2.8	-0.7	0.0	-0.3	-4.6
	Menos de 20000	1.9	1.2	-2.0	1.1	0.6	1.4	0.0	4.3
	Total	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
60 y más	Otro	0.0	-0.5	-1.7	-2.4	-1.2	-0.7	-0.3	-6.8
	1 millón o más	0.4	0.0	-1.3	-1.4	-0.7	-0.1	0.0	-3.2
	500000-999999	5.9	6.1	0.0	1.2	1.1	2.2	0.6	17.2
	100000-499999	5.0	3.7	-0.7	0.0	0.7	2.0	-0.1	10.4
	50000-99999	4.9	3.6	-1.2	-1.3	0.0	0.9	-0.1	6.8
	20000-49999	1.9	0.4	-1.6	-2.5	-0.6	0.0	0.0	-2.4
	Menos de 20000	3.6	0.6	-2.3	0.8	0.2	0.2	0.0	3.2
	Total	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

Fuente: cálculos basados en MIALC (matrices de migración entre ciudades)

Países incluidos: Brasil; Costa Rica; Ecuador; Honduras, México; Panamá; República Dominicana; Uruguay y Venezuela

Gráfico V.7

América Latina, países seleccionados: tasas medias anuales de migración neta bilaterales entre categorías del sistema de asentamientos humanos, censos de la ronda de 2010 (por mil)

Grandes grupos de edad	TAMAÑO DE LA CIUDAD (HABITUAL)	CIUDADES (ANTERIOR) POR TAMAÑO							Total
		Otro	1 millón o más	500000-999999	100000-499999	50000-99999	20000-49999	Menos de 20000	
5-14	Otro	0.0	3.2	0.1	0.3	0.5	0.9	0.0	5.0
	1 millón o más	-2.4	0.0	-1.2	-2.5	-0.5	-1.3	0.0	-7.8
	500000-999999	-0.4	5.4	0.0	-0.5	0.3	0.3	0.0	5.2
	100000-499999	-0.6	5.8	0.2	0.0	0.5	1.3	0.0	7.3
	50000-99999	-1.8	2.4	-0.4	-1.0	0.0	0.0	0.0	-0.9
	20000-49999	-2.0	3.9	-0.2	-1.7	0.0	0.0	0.0	0.0
	Menos de 20000	3.0	2.7	0.1	-5.5	-4.4	-2.2	0.0	-6.3
	Total	-1.3	2.7	-0.4	-1.1	0.1	0.0	0.0	0.0
15-29	Otro	0.0	-19.0	-4.3	-8.1	-2.6	-1.7	0.0	-35.6
	1 millón o más	11.6	0.0	0.1	1.3	2.5	4.8	0.0	20.3
	500000-999999	12.2	-0.6	0.0	3.1	3.9	6.2	0.0	24.8
	100000-499999	12.0	-3.2	-1.6	0.0	2.3	5.7	0.1	15.3
	50000-99999	9.0	-14.4	-4.7	-5.3	0.0	2.0	0.1	-13.3
	20000-49999	3.6	-16.8	-4.6	-8.1	-1.3	0.0	0.0	-27.1
	Menos de 20000	4.9	-8.3	-1.2	-24.9	-19.1	-5.0	0.0	-53.5
	Total	8.1	-7.5	-2.0	-2.3	0.9	2.9	0.0	0.0
30-44	Otro	0.0	1.6	-0.4	-0.3	0.0	0.4	0.0	1.2
	1 millón o más	-0.8	0.0	-1.4	-2.8	-0.4	-0.7	0.0	-6.1
	500000-999999	1.0	6.8	0.0	-0.3	0.6	0.5	0.0	8.5
	100000-499999	0.4	7.5	0.2	0.0	0.4	1.4	0.0	9.9
	50000-99999	0.1	2.4	-0.7	-1.0	0.0	0.1	0.0	0.9
	20000-49999	-0.8	2.9	-0.4	-2.1	-0.1	0.0	0.0	-0.5
	Menos de 20000	-3.8	2.5	-4.0	-11.4	-6.1	5.2	0.0	-17.5
	Total	-0.2	2.4	-0.7	-1.5	-0.1	0.0	0.0	0.0
45-59	Otro	0.0	3.2	-0.2	0.1	0.1	0.4	0.0	3.6
	1 millón o más	-1.6	0.0	-1.0	-1.9	-0.3	-0.7	0.0	-5.7
	500000-999999	0.6	5.2	0.0	0.4	0.8	0.8	0.0	7.7
	100000-499999	-0.1	5.1	-0.2	0.0	0.6	0.9	0.0	6.2
	50000-99999	-0.3	2.2	-1.0	-1.4	0.0	0.5	0.0	0.0
	20000-49999	-0.9	2.9	-0.6	-1.4	-0.3	0.0	0.0	-0.4
	Menos de 20000	5.5	1.7	1.4	0.9	-7.0	-3.3	0.0	-0.9
	Total	-0.7	2.3	-0.6	-0.9	0.0	0.0	0.0	0.0
60 y más	Otro	0.0	1.0	-0.5	-0.8	-0.5	-0.5	0.0	-1.4
	1 millón o más	-0.7	0.0	-1.3	-1.5	-0.3	-0.3	0.0	-4.1
	500000-999999	1.8	6.5	0.0	0.9	0.8	1.2	0.0	11.2
	100000-499999	1.5	4.0	-0.5	0.0	0.5	1.0	0.0	6.5
	50000-99999	1.9	1.7	-0.9	-1.1	0.0	0.3	0.0	1.9
	20000-49999	1.3	1.2	-0.8	-1.4	-0.2	0.0	0.0	0.1
	Menos de 20000	6.8	4.8	0.8	4.1	-0.6	-1.1	0.0	14.9
	Total	0.4	1.5	-0.8	-0.9	-0.1	0.0	0.0	0.0

Fuente: cálculos basados en MIALC (matrices de migración entre ciudades)

Países incluidos: Brasil; Costa Rica; Ecuador; Honduras, México; Panamá; República Dominicana; Uruguay y Venezuela

ANEXO 2
TABLAS
CAPÍTULO VI

Tabla 1

Belo Horizonte, 1975-2010, Tasa de migración neta total, intrametropolitana y extrametropolitana, según grandes zonas y por grupos de edad, 1975-1980, 1986-1991; 1995-2000 y 2005-2010 (tasas por mil)

Edad	Ciudad: BELO HORIZONTE	1975-1980			1986-1991			1995-2000			2005-2010		
		Total	Intra	Extra									
Menos de 15	Polo	-1.4	-15.3	13.9	-16.8	-16.2	-0.6	-16.9	-15.2	-1.7	-16.7	-11.1	-5.5
	Industrias periféricas	67.5	32.8	34.7	26.3	13.5	12.7	13.9	4.9	8.9	4.2	2.2	2.0
	Periferias elitizadas	14.3	3.1	11.2	14.7	7.2	7.5	19.8	11.3	8.5	16.4	10.3	6.1
	Periferia tradicional	65.0	38.8	26.3	42.0	29.4	12.6	32.4	22.4	10.0	15.7	12.0	3.7
	Periferia tradicional lejana	10.3	-2.3	12.7	9.1	2.6	6.6	6.9	3.7	3.2	7.3	4.3	2.9
15-19	Polo	21.8	-8.1	29.9	4.6	-9.8	14.3	-0.9	-9.5	8.6	-2.5	-7.6	5.1
	Industrias periféricas	69.1	29.9	39.2	33.6	10.7	22.9	18.4	4.1	14.4	9.3	1.9	7.4
	Periferias elitizadas	7.2	-1.1	8.4	16.7	4.9	11.8	23.6	9.3	14.3	19.4	7.8	11.6
	Periferia tradicional	47.4	22.9	24.5	33.5	19.5	14.1	28.2	15.8	12.5	14.8	8.8	6.0
	Periferia tradicional lejana	5.2	-6.7	12.0	4.5	-2.5	7.0	5.0	0.3	4.7	8.9	2.8	6.1
20-24	Polo	23.4	-9.3	32.6	3.5	-11.5	14.9	0.0	-11.1	11.1	4.7	-6.8	11.4
	Industrias periféricas	102.0	41.8	60.3	48.4	19.0	29.5	27.2	7.2	20.0	14.3	0.5	13.9
	Periferias elitizadas	13.7	-1.1	14.8	15.5	2.1	13.4	21.7	7.6	14.1	22.5	8.5	14.0
	Periferia tradicional	63.7	32.2	31.6	43.5	23.9	19.7	37.9	21.3	16.6	21.6	11.2	10.3
	Periferia tradicional lejana	-2.7	-14.0	11.4	6.4	-5.5	11.9	1.4	-3.9	5.3	10.9	1.4	9.5
25-29	Polo	3.9	-15.2	19.2	-14.2	-17.3	3.1	-15.4	-16.5	1.1	-8.5	-9.0	0.5
	Industrias periféricas	152.7	79.1	73.6	49.4	28.0	21.5	28.4	12.4	16.0	10.0	2.3	7.7
	Periferias elitizadas	17.1	-0.6	17.8	20.8	4.4	16.4	22.6	13.0	9.5	19.2	7.6	11.6
	Periferia tradicional	97.1	57.5	39.6	54.2	36.9	17.4	42.0	28.2	13.8	21.7	13.6	8.1
	Periferia tradicional lejana	4.3	-7.5	11.8	8.6	-0.7	9.4	5.2	0.7	4.6	11.5	4.4	7.1
15-29	Polo	17.1	-10.6	27.7	-2.3	-12.9	10.7	-5.1	-12.2	7.1	-2.3	-7.8	5.5
	Industrias periféricas	91.9	41.6	50.3	43.7	19.0	24.6	24.4	7.6	16.8	11.2	1.6	9.7
	Periferias elitizadas	12.0	-1.0	13.0	17.6	3.8	13.8	22.6	9.8	12.8	20.4	8.0	12.4
	Periferia tradicional	61.2	32.3	28.9	43.1	26.1	17.0	35.6	21.3	14.3	19.3	11.2	8.1
	Periferia tradicional lejana	2.3	-9.4	11.7	6.5	-2.9	9.4	3.8	-1.0	4.9	10.4	2.8	7.6
30-44	Polo	-3.2	-13.2	10.0	-17.2	-15.4	-1.8	-16.4	-14.4	-2.0	-14.6	-10.1	-4.6
	Industrias periféricas	77.9	43.4	34.5	32.2	19.8	12.4	17.2	9.1	8.2	5.5	2.2	3.3
	Periferias elitizadas	14.8	3.6	11.3	12.1	5.9	6.3	22.4	15.8	6.6	22.8	16.0	6.8
	Periferia tradicional	63.5	38.7	24.9	44.9	32.9	12.0	34.3	25.5	8.8	17.6	13.8	3.9
	Periferia tradicional lejana	7.0	-2.8	9.8	8.8	3.5	5.3	5.9	3.0	2.8	8.6	4.9	3.7
45-59	Polo	2.4	-7.7	10.2	-7.2	-15.4	8.3	-8.3	-7.9	-0.4	-8.9	-6.3	-2.6
	Industrias periféricas	57.5	29.0	28.5	20.5	19.8	0.8	10.2	5.0	5.2	3.8	1.8	2.0
	Periferias elitizadas	6.0	0.3	5.7	8.4	5.9	2.5	17.3	11.9	5.5	13.7	11.9	1.9
	Periferia tradicional	45.5	23.7	21.8	30.2	32.9	-2.8	21.8	15.6	6.2	12.0	9.6	2.5
	Periferia tradicional lejana	5.3	-1.8	7.0	4.5	3.5	1.1	5.8	2.5	3.3	4.3	3.0	1.3
30-59	Polo	-1.2	-11.3	10.1	-13.8	-12.9	-0.9	-13.4	-12.0	-1.4	-12.1	-8.4	-3.7
	Industrias periféricas	71.4	38.7	32.6	28.6	17.1	11.5	14.9	7.7	7.2	4.8	2.0	2.8
	Periferias elitizadas	11.6	2.4	9.2	10.9	6.2	4.7	20.5	14.4	6.2	18.9	14.2	4.7
	Periferia tradicional	57.2	33.4	23.8	40.2	28.7	11.5	30.0	22.1	7.9	15.4	12.1	3.3
	Periferia tradicional lejana	6.3	-2.4	8.7	7.3	2.5	4.8	5.8	2.9	3.0	6.8	4.1	2.7
60 y mas	Polo	1.8	-5.6	7.4	-5.8	-5.5	-0.3	-6.2	-5.7	-0.5	-6.4	-4.8	-1.6
	Industrias periféricas	59.7	28.9	30.7	24.5	11.0	13.5	10.9	4.6	6.3	3.9	1.8	2.1
	Periferias elitizadas	5.0	-0.5	5.5	8.5	3.8	4.6	12.5	6.2	6.3	13.4	11.3	2.1
	Periferia tradicional	32.4	15.6	16.8	26.5	16.8	9.7	21.4	14.7	6.7	10.8	8.0	2.8
	Periferia tradicional lejana	2.8	-1.6	4.3	2.6	-1.0	3.6	4.5	1.3	3.2	6.5	4.0	2.5
Total	Polo	5.8	-11.6	17.4	-10.2	-13.0	2.9	-10.7	-12.0	1.3	-9.3	-8.2	-1.1
	Industrias periféricas	77.2	37.6	39.6	32.7	16.4	16.3	17.5	6.9	10.7	6.5	1.9	4.6
	Periferias elitizadas	12.0	1.2	10.8	13.8	5.5	8.2	20.3	11.6	8.7	18.3	11.5	6.7
	Periferia tradicional	59.5	33.6	25.9	40.8	27.4	13.5	31.8	21.4	10.4	16.2	11.4	4.8
	Periferia tradicional lejana	5.7	-4.8	10.5	7.1	0.5	6.6	5.3	1.7	3.6	7.9	3.8	4.1

Fuente: cálculos propios, basados en procesamiento de microdatos censales, censos de 1980, 1991, 2000 y 2010.

Tabla 2

Brasilia, 1975-2010, Tasa de migración neta total, intrametropolitana y extrametropolitana, según grandes zonas y por grupos de edad, 1975-1980, 1986-1991; 1995-2000 y 2005-2010 (tasas por mil)

Edad	Ciudad: Brasilia	1975-1980			1986-1991			1995-2000			2005-2010		
		Total	Intra	Extra									
Menos de 15	Polo	21.71	4.25	25.96	0.4	6.2	5.8	4.29	9.86	5.56	6.43	5.57	0.86
	Industrias periféricas	58.69	33.97	24.72	48.1	27.4	20.7	54.88	30.58	24.30	18.83	12.81	6.02
	Periferias elitizadas	15.40	9.31	6.09	9.0	4.8	4.2	3.74	0.37	3.38	2.30	0.95	1.35
15-19	Polo	54.21	0.47	53.74	27.80	2.96	30.76	13.54	5.50	19.04	6.59	2.99	9.58
	Industrias periféricas	44.43	18.41	26.02	46.90	19.84	27.06	55.70	22.34	33.37	20.39	8.92	11.47
	Periferias elitizadas	27.65	20.21	7.44	18.26	12.45	5.80	11.91	7.95	3.96	5.24	6.64	1.40
20-24	Polo	75.85	0.34	76.19	31.62	4.50	36.12	18.30	8.41	26.71	15.71	2.76	18.48
	Industrias periféricas	53.52	22.79	30.73	70.01	31.91	38.10	87.28	38.34	48.94	32.51	10.17	22.34
	Periferias elitizadas	28.00	19.14	8.87	22.91	17.83	5.08	13.68	10.81	2.87	9.87	10.09	0.22
25-29	Polo	42.91	4.05	46.97	10.56	6.55	17.11	1.69	12.74	14.43	7.86	5.09	12.95
	Industrias periféricas	79.95	46.79	33.17	70.85	38.90	31.96	93.71	56.01	37.70	34.55	16.97	17.58
	Periferias elitizadas	11.03	10.18	0.85	11.12	9.79	1.33	6.38	6.10	0.28	5.71	4.88	0.82
15-29	Polo	57.94	1.19	59.12	23.50	4.65	28.16	11.36	8.82	20.18	10.07	3.68	13.75
	Industrias periféricas	56.82	27.38	29.44	61.69	29.54	32.15	77.41	37.64	39.77	29.02	12.00	17.03
	Periferias elitizadas	23.48	17.28	6.20	17.82	13.47	4.34	10.94	8.40	2.54	6.91	7.19	0.28
30-44	Polo	24.74	4.11	28.86	1.65	6.11	4.46	1.52	8.89	7.37	1.13	4.56	3.43
	Industrias periféricas	69.45	42.28	27.17	55.31	33.87	21.45	59.43	36.90	22.52	21.15	13.95	7.20
	Periferias elitizadas	10.21	8.06	2.16	6.34	3.88	2.45	2.89	0.61	3.49	0.03	0.49	0.52
45-59	Polo	22.47	3.05	25.53	3.11	4.20	1.09	4.55	5.57	1.02	2.53	2.78	0.25
	Industrias periféricas	54.16	28.64	25.52	42.44	23.24	19.20	45.57	26.32	19.25	14.46	9.63	4.83
	Periferias elitizadas	11.46	7.92	3.54	0.92	0.21	0.72	3.38	0.25	3.13	2.67	0.78	1.89
30-59	Polo	24.08	3.80	27.89	2.11	5.51	3.39	2.54	7.77	5.22	1.64	3.90	2.26
	Industrias periféricas	64.23	37.63	26.60	51.37	30.61	20.76	55.14	33.63	21.51	18.92	12.51	6.41
	Periferias elitizadas	10.66	8.01	2.65	4.38	2.56	1.82	0.54	0.47	1.01	1.08	0.01	1.07
60 y mas	Polo	27.51	3.11	30.61	0.71	4.14	3.43	3.84	4.89	1.05	2.18	2.19	0.02
	Industrias periféricas	41.45	18.97	22.48	31.11	18.07	13.04	32.24	19.49	12.75	15.08	7.74	7.34
	Periferias elitizadas	4.59	3.71	0.87	1.69	0.01	1.70	2.28	1.80	0.48	2.98	1.78	1.19
Total	Polo	36.09	2.94	39.02	7.31	5.33	12.65	1.74	8.40	10.13	0.97	3.99	4.96
	Industrias periféricas	58.82	32.13	26.70	52.85	28.64	24.22	61.22	33.37	27.86	21.79	12.11	9.68
	Periferias elitizadas	16.16	11.26	4.90	9.94	6.62	3.32	2.47	2.77	0.30	0.76	1.67	0.91

Fuente: cálculos propios, basados en procesamiento de microdatos censales, censos de 1980, 1991, 2000 y 2010.

Tabla 3

Curitiba, 1975-2010, Tasa de migración neta total, intrametropolitana y extrametropolitana, según grandes zonas y por grupos de edad, 1975-1980, 1986-1991; 1995-2000 y 2005-2010 (tasas por mil)

Grupos de Edad	Grandes Zonas	1975-1980			1986-1991			1995-2000			2005-2010		
		Total	Intra	Extra									
Menos de 15	Polo	6.4	-12.7	19.0	-6.2	-11.4	5.2	-9.2	-10.9	1.7	-13.6	-8.1	-5.5
	Industriales	66.7	27.1	39.6	44.0	22.9	21.1	26.8	11.2	15.6	17.7	9.0	8.7
	Periferia	71.8	34.8	36.9	36.4	21.8	14.6	32.3	16.3	16.0	13.3	8.6	4.7
	Periferia	-10.0	-9.8	-0.1	-10.8	-9.6	-1.2	-2.7	-1.6	-1.1	5.0	1.8	3.2
15-19	Polo	27.6	-6.0	33.6	12.4	-7.5	19.9	6.3	-7.1	13.4	1.7	-5.8	7.6
	Industriales	52.0	16.2	35.8	46.1	19.3	26.7	25.7	8.2	17.5	21.1	7.2	14.0
	Periferia	61.1	25.0	36.1	36.1	16.8	19.3	30.9	13.7	17.2	16.0	7.2	8.7
	Periferia	-19.6	-17.3	-2.4	-21.0	-17.4	-3.5	-11.4	-10.8	-0.6	-3.6	-3.8	0.1
20-24	Polo	27.7	-7.8	35.6	12.7	-8.0	20.8	8.8	-7.9	16.7	4.9	-7.3	12.3
	Industriales	68.7	24.9	43.8	54.6	22.1	32.6	37.7	13.5	24.2	32.6	14.0	18.6
	Periferia	77.8	34.6	43.2	45.4	19.4	26.0	39.6	15.7	23.9	22.6	10.4	12.2
	Periferia	-21.1	-20.5	-0.6	-23.9	-19.1	-4.7	-19.7	-19.4	-0.3	-11.2	-14.1	2.9
25-29	Polo	8.5	-11.6	20.1	-1.7	-11.2	9.5	-4.2	-11.1	6.9	-6.3	-9.1	2.7
	Industriales	68.6	30.8	37.8	55.8	28.7	27.1	37.1	15.8	21.3	31.7	13.7	18.0
	Periferia	90.8	47.1	43.7	48.6	27.1	21.5	42.5	20.5	21.9	24.2	13.7	10.5
	Periferia	-12.3	-14.7	2.4	-16.4	-13.4	-3.0	-7.6	-9.4	1.9	0.0	-4.2	4.2
15-29	Polo	21.8	-8.3	30.1	7.7	-8.9	16.6	3.8	-8.7	12.5	-0.1	-7.5	7.4
	Industriales	62.4	23.4	39.0	52.0	23.3	28.8	33.3	12.4	20.9	28.5	11.6	16.9
	Periferia	75.0	34.4	40.6	43.0	20.8	22.2	37.4	16.5	20.9	20.8	10.4	10.5
	Periferia	-18.3	-17.7	-0.6	-20.6	-16.9	-3.8	-13.1	-13.2	0.2	-4.9	-7.2	2.3
30-44	Polo	4.0	-10.0	14.1	-4.4	-9.8	5.4	-6.9	-9.6	2.7	-9.6	-7.8	-1.8
	Industriales	57.0	26.0	31.1	45.1	23.5	21.6	27.9	12.5	15.4	20.6	10.1	10.5
	Periferia	72.1	37.8	34.3	41.1	25.0	16.1	34.0	19.0	15.0	17.4	11.2	6.2
	Periferia	-9.3	-9.4	0.1	-6.8	-9.0	2.2	-2.8	-2.4	-0.5	3.3	1.5	1.8
45-59	Polo	10.0	-5.7	15.6	-1.1	-6.1	5.0	-2.0	-5.9	3.9	-6.1	-4.9	-1.2
	Industriales	42.5	15.3	27.2	34.7	16.3	18.4	17.5	6.6	10.9	10.6	6.2	4.4
	Periferia	51.6	23.8	27.8	29.9	16.6	13.3	24.0	13.5	10.5	12.8	8.8	4.0
	Periferia	-4.8	-6.8	2.0	-5.1	-2.5	-2.5	3.8	3.2	0.6	4.3	2.0	2.3
30-59	Polo	6.2	-8.4	14.6	-3.3	-8.5	5.2	-5.1	-8.2	3.2	-8.1	-6.6	-1.5
	Industriales	51.8	22.1	29.7	41.9	21.3	20.7	24.4	10.5	13.9	16.7	8.6	8.2
	Periferia	64.9	32.9	32.0	37.4	22.2	15.2	30.6	17.2	13.5	15.6	10.3	5.3
	Periferia	-7.5	-8.3	0.8	-6.2	-6.5	0.3	-0.3	-0.2	-0.1	3.7	1.7	2.0
60 y mas	Polo	8.4	-3.0	11.4	-0.6	-4.8	4.2	-2.8	-4.0	1.2	-5.0	-3.3	-1.7
	Industriales	20.9	4.1	16.8	30.9	15.1	15.8	16.4	6.6	9.8	10.0	6.2	3.8
	Periferia	35.4	14.3	21.1	22.9	14.2	8.7	19.7	11.0	8.6	11.0	6.9	4.1
	Periferia	-4.3	-4.4	0.1	-5.3	-3.4	-1.9	-1.0	-1.4	0.4	3.9	1.3	2.5
Total	Polo	12.0	-9.1	21.1	-0.2	-9.0	8.8	-2.9	-8.5	5.6	-6.3	-6.7	0.3
	Industriales	58.0	23.0	35.0	45.1	22.0	23.1	27.3	11.0	16.3	19.8	9.3	10.5
	Periferia	68.8	33.0	35.8	38.1	21.1	17.0	32.5	16.3	16.2	16.3	9.7	6.6
	Periferia	-11.4	-11.5	0.0	-12.0	-10.4	-1.7	-4.8	-4.6	-0.2	1.6	-0.8	2.4

Fuente: cálculos propios, basados en procesamiento de microdatos censales, censos de 1980, 1991, 2000 y 2010.

Tabla 4

Recife, 1975-2010, Tasa de migración neta total, intrametropolitana y extrametropolitana, según grandes zonas y por grupos de edad, 1975-1980, 1986-1991; 1995-2000 y 2005-2010 (tasas por mil)

Grupos de Edad	Grandes Zonas	1975-1980			1986-1991			1995-2000			2005-2010		
		Total	Intra	Extra	Total	Intra	Extra	Total	Intra	Extra	Total	Intra	Extra
Menos de 15	Polo	-25.2	-21.0	-4.2	-17.5	-12.2	-5.3	-13.3	-7.7	-5.6	-10.9	-4.8	-6.0
	Industriais periféricos	27.5	17.9	9.6	18.1	9.5	8.6	8.9	6.1	2.7	2.9	1.9	0.9
	Periferia tradicional cercana	42.3	31.2	11.1	16.5	11.2	5.3	9.4	6.2	3.2	6.2	4.6	1.5
	Periferia tradicional lejana	8.6	1.7	6.9	8.1	0.2	7.9	6.7	3.8	2.9	6.6	3.0	3.6
15-19	Polo	-9.2	-15.7	6.5	-8.4	-9.7	1.3	-6.9	-6.3	-0.6	-7.2	-5.2	-2.0
	Industriais periféricos	32.1	18.0	14.1	20.5	9.3	11.1	10.8	4.9	5.9	4.4	2.3	2.1
	Periferia tradicional cercana	37.5	25.7	11.8	12.7	7.3	5.4	7.9	5.0	2.8	8.0	5.2	2.8
	Periferia tradicional lejana	4.8	-3.2	8.0	6.5	-0.6	7.1	7.0	3.2	3.8	5.1	3.3	1.8
20-24	Polo	-20.2	-17.5	-2.7	-19.2	-12.4	-6.8	-10.9	-8.0	-2.9	-7.6	-4.7	-2.9
	Industriais periféricos	38.4	24.0	14.4	22.4	11.7	10.7	11.9	6.2	5.7	5.5	2.9	2.5
	Periferia tradicional cercana	45.4	32.1	13.3	18.6	11.9	6.7	9.6	6.7	2.9	6.3	2.6	3.7
	Periferia tradicional lejana	0.8	-6.7	7.4	2.0	-1.2	3.1	14.6	5.4	9.2	11.5	8.7	2.8
25-29	Polo	-32.7	-25.2	-7.5	-28.2	-18.8	-9.4	-17.4	-9.7	-7.8	-13.0	-5.6	-7.4
	Industriais periféricos	49.2	32.9	16.3	26.5	17.2	9.3	13.6	8.5	5.1	5.4	3.0	2.4
	Periferia tradicional cercana	61.0	46.5	14.4	27.3	21.6	5.7	10.8	8.3	2.5	8.5	4.0	4.5
	Periferia tradicional lejana	5.6	-5.6	11.2	5.1	-1.3	6.4	9.3	5.7	3.6	13.6	9.4	4.2
15-29	Polo	-19.4	-18.9	-0.5	-18.3	-13.5	-4.8	-11.6	-7.9	-3.7	-9.3	-5.1	-4.2
	Industriais periféricos	38.6	23.8	14.8	22.9	12.5	10.5	12.0	6.4	5.6	5.1	2.8	2.4
	Periferia tradicional cercana	46.2	33.2	13.0	18.8	12.9	5.9	9.3	6.6	2.8	7.6	3.9	3.7
	Periferia tradicional lejana	3.7	-4.9	8.6	4.6	-1.0	5.6	10.2	4.7	5.5	10.0	7.1	2.9
30-44	Polo	-28.1	-22.9	-5.2	-22.0	-15.5	-6.5	-15.2	-9.6	-5.7	-12.2	-6.0	-6.2
	Industriais periféricos	36.2	24.9	11.3	22.7	15.3	7.4	10.6	7.7	2.9	4.7	3.0	1.7
	Periferia tradicional cercana	54.6	42.0	12.5	20.3	15.1	5.2	12.5	9.8	2.7	7.6	5.5	2.1
	Periferia tradicional lejana	10.6	0.1	10.5	9.7	1.4	8.3	12.4	6.4	5.9	9.8	6.4	3.4
45-59	Polo	-14.7	-14.4	-0.3	-11.1	-8.4	-2.7	-9.2	-6.5	-2.8	-7.5	-3.8	-3.7
	Industriais periféricos	26.0	17.9	8.1	12.7	8.0	4.7	7.6	5.3	2.3	2.7	1.9	0.8
	Periferia tradicional cercana	36.4	26.4	10.0	12.3	9.0	3.3	8.4	6.0	2.4	5.7	4.2	1.5
	Periferia tradicional lejana	8.5	1.9	6.6	8.8	3.1	5.7	10.4	7.2	3.3	5.4	4.5	0.9
30-59	Polo	-23.0	-19.7	-3.3	-18.2	-13.0	-5.2	-13.1	-8.4	-4.6	-10.2	-5.1	-5.1
	Industriais periféricos	32.5	22.4	10.1	19.2	12.8	6.5	9.5	6.8	2.7	3.9	2.6	1.3
	Periferia tradicional cercana	48.0	36.4	11.6	17.7	13.1	4.6	11.0	8.4	2.6	6.8	5.0	1.9
	Periferia tradicional lejana	9.8	0.8	9.1	9.4	2.0	7.3	11.7	6.7	5.0	8.2	5.7	2.5
60 y mas	Polo	-11.0	-11.8	0.8	-11.2	-8.1	-3.1	-7.1	-5.1	-2.1	-5.4	-3.4	-2.0
	Industriais periféricos	26.4	15.6	10.8	15.6	9.4	6.2	8.4	4.7	3.7	3.1	1.6	1.5
	Periferia tradicional cercana	35.7	23.1	12.6	16.9	11.2	5.7	9.2	6.8	2.5	6.4	4.7	1.7
	Periferia tradicional lejana	5.0	1.0	4.1	2.9	-0.3	3.2	5.9	2.8	3.1	7.1	4.5	2.6
Total	Polo	-21.5	-19.2	-2.3	-17.5	-12.5	-4.9	-12.1	-7.8	-4.3	-9.5	-4.9	-4.6
	Industriais periféricos	32.7	21.1	11.6	20.0	11.6	8.4	10.1	6.4	3.7	4.0	2.4	1.6
	Periferia tradicional cercana	44.8	32.9	12.0	17.7	12.4	5.3	10.0	7.2	2.8	6.9	4.6	2.3
	Periferia tradicional lejana	7.1	-0.7	7.8	6.9	0.3	6.6	9.5	5.0	4.5	8.3	5.5	2.9

Fuente: cálculos propios, basados en procesamiento de microdatos censales, censos de 1980, 1991, 2000 y 2010.

Tabla 5

Rio de Janeiro, 1975-2010, Tasa de migración neta total, intrametropolitana y extrametropolitana, según grandes zonas y por grupos de edad, 1975-1980, 1986-1991; 1995-2000 y 2005-2010 (tasas por mil)

Edad	Ciudad: Rio de Janeiro	1975-1980			1986-1991			1995-2000			2005-2010		
		Total	Intra	Extra									
Menos de 15	Polo	-11.0	-8.4	-2.6	-10.7	-4.3	-6.3	-7.7	-4.6	-3.1	-6.8	-2.8	-3.9
	Subpolos	-5.3	-7.6	2.3	-8.7	-3.5	-5.2	-9.8	-4.8	-5.0	-9.3	-5.5	-3.9
	Industriais periféricos	15.9	9.2	6.7	5.2	4.0	1.1	3.9	3.2	0.7	0.2	1.6	-1.4
	Periferias elitizadas	26.7	14.9	11.7	32.2	23.5	8.7	39.1	31.6	7.5	38.5	36.3	2.2
	Periferia tradicional cercana	20.3	14.2	6.1	7.5	6.2	1.3	5.6	5.1	0.5	2.2	3.1	-0.9
	Periferia tradicional lejana	30.3	20.1	10.3	26.6	18.0	8.7	21.1	15.4	5.6	6.8	7.0	-0.3
15-19	Polo	3.1	-5.0	8.1	-2.3	-3.4	1.1	-1.6	-3.6	2.1	-1.9	-2.5	0.7
	Subpolos	8.1	-5.0	13.0	0.3	-4.2	4.5	-0.3	-3.3	3.1	-0.1	-3.2	3.0
	Industriais periféricos	15.3	6.8	8.5	7.2	3.4	3.7	4.3	2.3	2.0	0.3	1.4	-1.0
	Periferias elitizadas	12.4	3.6	8.9	22.3	15.1	7.2	44.5	33.8	10.7	34.0	29.1	4.9
	Periferia tradicional cercana	17.0	10.2	6.9	8.7	5.4	3.3	5.2	4.5	0.6	2.1	2.5	-0.4
	Periferia tradicional lejana	23.4	11.6	11.8	22.0	12.9	9.1	19.0	13.9	5.1	8.7	7.7	1.1
20-24	Polo	8.4	-7.4	15.8	0.2	-4.6	4.9	4.7	-3.7	8.4	4.1	-2.3	6.4
	Subpolos	11.3	-6.2	17.5	3.3	-3.3	6.6	-1.7	-6.3	4.6	9.6	-0.7	10.3
	Industriais periféricos	25.4	11.5	14.0	10.9	4.8	6.0	8.5	3.0	5.5	1.3	0.7	0.6
	Periferias elitizadas	9.5	-3.4	12.9	15.7	10.0	5.8	44.2	31.2	13.0	23.9	21.3	2.6
	Periferia tradicional cercana	29.9	18.3	11.6	12.6	7.5	5.0	9.3	5.2	4.1	2.9	2.5	0.4
	Periferia tradicional lejana	30.5	16.1	14.4	27.5	17.2	10.3	20.4	14.2	6.2	14.3	11.8	2.5
25-29	Polo	-5.8	-10.1	4.3	-9.9	-5.9	-3.9	-4.3	-4.3	0.0	-1.2	-2.0	0.8
	Subpolos	0.9	-6.6	7.5	-5.8	-3.8	-2.0	-8.7	-5.9	-2.8	1.1	0.1	1.0
	Industriais periféricos	29.3	17.7	11.6	11.9	8.1	3.8	6.4	3.7	2.8	-1.3	-0.4	-0.9
	Periferias elitizadas	28.3	14.8	13.5	31.4	20.9	10.5	44.7	35.5	9.2	33.6	29.6	4.0
	Periferia tradicional cercana	31.4	21.9	9.5	11.9	7.8	4.1	8.8	6.1	2.7	3.4	3.2	0.3
	Periferia tradicional lejana	38.8	23.0	15.8	28.6	20.7	8.0	21.2	15.4	5.8	12.0	10.8	1.2
15-29	Polo	2.1	-7.5	9.5	-4.1	-4.7	0.6	-0.3	-3.9	3.6	0.3	-2.3	2.6
	Subpolos	7.0	-5.9	12.9	-0.9	-3.8	2.9	-3.4	-5.2	1.8	3.6	-1.1	4.7
	Industriais periféricos	22.7	11.5	11.2	9.9	5.4	4.5	6.4	3.0	3.4	0.1	0.6	-0.5
	Periferias elitizadas	15.5	4.1	11.4	23.1	15.2	7.8	44.5	33.5	11.0	30.6	26.8	3.8
	Periferia tradicional cercana	25.5	16.3	9.2	11.0	6.9	4.2	7.7	5.2	2.4	2.8	2.7	0.1
	Periferia tradicional lejana	30.1	16.3	13.8	25.9	16.7	9.1	20.1	14.5	5.7	11.6	10.0	1.6
30-44	Polo	-9.4	-7.7	-1.7	-11.1	-4.7	-6.3	-8.4	-4.3	-4.0	-6.3	-2.7	-3.7
	Subpolos	-3.0	-6.4	3.4	-5.9	-2.4	-3.5	-7.4	-2.8	-4.5	-4.5	-1.6	-2.9
	Industriais periféricos	18.7	12.8	5.9	7.8	6.4	1.4	3.7	3.8	-0.1	-0.7	0.8	-1.5
	Periferias elitizadas	31.0	19.9	11.1	32.7	25.2	7.5	45.6	40.3	5.3	40.2	38.6	1.6
	Periferia tradicional cercana	23.5	18.2	5.3	9.0	7.5	1.5	5.8	5.5	0.3	3.2	3.8	-0.6
	Periferia tradicional lejana	35.9	25.2	10.8	28.6	22.1	6.6	21.8	16.9	4.9	7.5	8.3	-0.8
45-59	Polo	-5.1	-4.3	-0.8	-6.6	-2.8	-3.8	-7.4	-3.0	-4.4	-5.3	-2.1	-3.2
	Subpolos	-0.1	-2.6	2.5	-3.8	-1.8	-2.0	-6.3	-2.4	-3.9	-2.4	-0.7	-1.8
	Industriais periféricos	12.0	7.7	4.3	4.6	4.2	0.3	2.0	2.8	-0.8	-0.7	0.7	-1.4
	Periferias elitizadas	29.4	21.8	7.6	35.3	30.3	5.1	49.1	43.3	5.8	35.9	34.9	1.0
	Periferia tradicional cercana	15.6	12.2	3.4	6.2	5.3	0.9	3.2	3.8	-0.6	1.6	2.7	-1.2
	Periferia tradicional lejana	31.6	22.3	9.4	20.5	14.3	6.3	18.7	16.5	2.1	8.5	8.1	0.4
30-59	Polo	-7.7	-6.3	-1.3	-9.4	-4.0	-5.4	-8.0	-3.8	-4.2	-5.9	-2.4	-3.5
	Subpolos	-1.8	-4.9	3.0	-5.1	-2.2	-2.9	-6.9	-2.6	-4.3	-3.5	-1.1	-2.4
	Industriais periféricos	16.3	11.0	5.3	6.7	5.7	1.0	3.1	3.4	-0.3	-0.7	0.8	-1.5
	Periferias elitizadas	30.4	20.6	9.7	33.6	27.0	6.6	47.0	41.5	5.5	38.2	36.9	1.3
	Periferia tradicional cercana	20.6	16.0	4.6	8.0	6.7	1.3	4.8	4.9	-0.1	2.5	3.3	-0.8
	Periferia tradicional lejana	34.4	24.1	10.3	25.8	19.3	6.5	20.6	16.8	3.9	7.9	8.2	-0.3
60 y más	Polo	-4.3	-3.3	-0.9	-5.5	-2.1	-3.5	-6.7	-2.5	-4.2	-5.7	-1.9	-3.8
	Subpolos	1.5	-0.6	2.1	0.4	0.9	-0.5	-2.9	0.6	-3.5	0.1	1.4	-1.3
	Industriais periféricos	12.5	6.9	5.6	4.4	3.4	1.0	2.3	2.9	-0.6	-0.1	1.2	-1.3
	Periferias elitizadas	22.9	14.7	8.2	26.6	22.5	4.2	36.9	35.6	1.2	27.3	24.7	2.6
	Periferia tradicional cercana	15.7	11.4	4.3	7.1	5.8	1.3	3.9	3.8	0.1	2.2	2.9	-0.8
	Periferia tradicional lejana	25.6	14.0	11.6	20.3	12.7	7.7	17.8	15.6	2.2	8.1	7.8	0.3
Total	Polo	-4.8	-6.9	2.1	-7.7	-4.0	-3.7	-5.7	-3.8	-1.9	-4.4	-2.4	-2.1
	Subpolos	0.8	-5.4	6.2	-3.9	-2.5	-1.5	-5.8	-3.2	-2.6	-1.9	-1.2	-0.6
	Industriais periféricos	18.2	10.5	7.7	7.2	5.0	2.1	4.2	3.2	1.0	-0.3	0.9	-1.2
	Periferias elitizadas	23.7	12.9	10.7	29.4	22.1	7.2	43.6	36.7	6.9	34.8	32.5	2.3
	Periferia tradicional cercana	21.9	15.3	6.6	8.8	6.6	2.2	5.8	4.9	0.8	2.5	3.1	-0.6
	Periferia tradicional lejana	31.2	19.6	11.5	25.6	17.7	8.0	20.3	16.5	3.8	8.7	8.5	0.3

Fuente: cálculos propios, basados en procesamiento de microdatos censales, censos de 1980, 1991, 2000 y 2010

Tabla 6

Salvador, 1975-2010, Tasa de migración neta total, intrametropolitana y extrametropolitana, según grandes zonas y por grupos de edad, 1975-1980, 1986-1991; 1995-2000 y 2005-2010 (tasas por mil)

Grupos de Edad	Grandes Zonas	1975-1980			1986-1991			1995-2000			2005-2010		
		Total	Intra	Extra									
Menos 15	Polo	2.3	-2.4	4.7	-2.3	-2.2	0.0	13.7	-2.6	16.3	-6.4	-3.1	-3.3
	Subpolo	58.3	14.6	43.8	12.5	4.3	8.2	12.5	8.5	4.0	17.9	10.4	7.5
	Periferias elitizadas	75.7	51.5	24.2	43.6	30.6	13.1	8.5	21.7	-13.2	17.5	12.3	5.2
	Periferia tradicional cercana	18.3	6.1	12.2	13.5	8.7	4.8	9.9	7.1	2.8	10.4	7.0	3.4
	Periferia tradicional lejana	-0.7	-4.4	3.7	-4.2	-5.0	0.8	14.5	-2.7	17.2	2.9	1.1	1.8
15-19	Polo	23.8	-0.4	24.2	12.1	-1.0	13.1	11.2	-1.8	13.0	-1.2	-2.4	1.2
	Subpolo	62.0	11.1	50.9	28.0	5.6	22.3	10.9	5.1	5.7	23.0	8.1	14.9
	Periferias elitizadas	75.6	37.9	37.7	56.0	27.5	28.5	5.7	24.5	-18.8	17.6	10.2	7.4
	Periferia tradicional cercana	10.1	-4.2	14.3	9.9	2.3	7.6	8.5	4.9	3.6	8.2	6.5	1.7
	Periferia tradicional lejana	-3.1	-7.0	3.9	-9.6	-9.1	-0.5	16.7	-6.3	23.0	7.1	0.5	6.7
20-24	Polo	22.1	-1.4	23.5	10.0	-1.5	11.5	15.1	-1.8	16.8	3.3	-2.6	5.9
	Subpolo	93.7	19.8	73.9	47.9	4.6	43.3	13.1	11.5	1.7	39.2	10.5	28.7
	Periferias elitizadas	98.0	53.7	44.3	78.1	36.3	41.8	8.6	21.0	-12.4	36.2	16.9	19.3
	Periferia tradicional cercana	29.1	2.0	27.1	25.6	7.2	18.4	13.8	5.0	8.9	12.8	6.0	6.8
	Periferia tradicional lejana	-3.2	-12.2	9.0	-13.8	-9.4	-4.4	24.5	-10.6	35.0	-3.4	-3.9	0.5
25-29	Polo	7.1	-2.9	10.0	-0.9	-1.9	1.0	18.2	-2.2	20.4	-4.6	-3.1	-1.5
	Subpolo	98.9	27.9	71.0	31.0	7.8	23.3	16.7	12.4	4.3	34.5	12.8	21.7
	Periferias elitizadas	119.3	77.7	41.6	73.5	41.3	32.2	11.3	29.5	-18.2	35.7	18.4	17.3
	Periferia tradicional cercana	33.7	8.1	25.6	25.9	10.1	15.8	14.3	7.2	7.1	13.8	8.0	5.9
	Periferia tradicional lejana	0.6	-10.8	11.3	-9.3	-8.7	-0.6	30.6	-13.3	44.0	-1.5	-1.2	-0.2
15-29	Polo	18.4	-1.5	19.9	7.2	-1.5	8.7	14.6	-1.9	16.5	-1.0	-2.7	1.7
	Subpolo	84.5	19.3	65.2	35.5	6.0	29.5	13.2	9.2	4.0	32.6	10.6	22.0
	Periferias elitizadas	96.4	55.3	41.1	68.1	34.1	34.0	8.3	24.7	-16.4	30.4	15.5	15.0
	Periferia tradicional cercana	22.6	1.1	21.5	19.5	6.1	13.4	11.9	5.6	6.4	11.7	6.8	4.8
	Periferia tradicional lejana	-2.2	-9.7	7.5	-10.9	-9.1	-1.8	23.1	-9.6	32.7	0.5	-1.6	2.1
30-44	Polo	1.0	-2.6	3.6	-4.2	-2.3	-1.8	14.1	-2.8	16.9	-7.6	-3.3	-4.3
	Subpolo	73.4	18.4	55.0	15.0	4.4	10.6	14.6	10.6	4.0	23.1	12.8	10.3
	Periferias elitizadas	94.4	61.7	32.7	55.8	43.9	12.0	11.0	34.7	-23.7	29.6	21.4	8.2
	Periferia tradicional cercana	26.7	10.4	16.4	17.7	10.7	7.0	9.7	9.8	0.0	11.7	7.7	4.0
	Periferia tradicional lejana	2.7	-4.3	7.0	-3.9	-2.4	-1.5	17.3	-2.2	19.5	4.6	2.0	2.6
45-59	Polo	2.6	-1.3	4.0	-2.0	-1.5	-0.5	9.7	-2.8	12.5	-5.7	-2.6	-3.1
	Subpolo	44.8	14.2	30.6	9.0	5.2	3.8	8.2	9.5	-1.3	15.7	11.4	4.3
	Periferias elitizadas	64.8	42.0	22.8	46.0	33.1	13.0	5.1	33.0	-28.0	20.5	17.7	2.8
	Periferia tradicional cercana	13.8	3.9	9.9	11.1	6.5	4.6	6.9	10.4	-3.5	8.7	8.0	0.8
	Periferia tradicional lejana	0.2	-3.7	3.9	-2.8	-2.3	-0.5	11.3	-0.1	11.4	2.9	1.4	1.5
30-59	Polo	1.6	-2.2	3.7	-3.5	-2.1	-1.4	12.6	-2.8	15.4	-6.8	-3.0	-3.8
	Subpolo	64.6	17.1	47.5	13.4	4.6	8.8	12.6	10.3	2.4	20.4	12.3	8.1
	Periferias elitizadas	85.2	55.6	29.6	53.1	40.9	12.3	9.0	34.1	-25.1	26.2	20.0	6.2
	Periferia tradicional cercana	22.2	8.1	14.1	15.6	9.3	6.3	8.8	10.0	-1.2	10.6	7.8	2.8
	Periferia tradicional lejana	1.7	-4.1	5.8	-3.5	-2.4	-1.1	15.2	-1.5	16.6	4.0	1.8	2.2
60 y más	Polo	2.6	-1.1	3.7	0.2	-1.1	1.3	7.1	-1.8	8.9	-3.5	-2.2	-1.4
	Subpolo	31.7	8.1	23.5	10.3	7.2	3.1	6.9	9.0	-2.1	19.2	13.3	5.9
	Periferias elitizadas	61.6	31.1	30.5	45.3	33.5	11.7	6.9	24.6	-17.7	22.5	15.4	7.1
	Periferia tradicional cercana	14.6	6.5	8.1	9.6	5.3	4.3	4.6	9.3	-4.7	8.9	7.8	1.1
	Periferia tradicional lejana	-1.3	-3.1	1.9	-5.1	-4.7	-0.5	11.8	-4.1	16.0	0.6	-0.7	1.3
Total	Polo	8.1	-1.9	10.0	0.7	-1.9	2.5	13.1	-2.4	15.5	-4.7	-2.9	-1.9
	Subpolo	68.1	16.6	51.4	20.4	5.0	15.3	12.5	9.4	3.1	23.8	11.5	12.4
	Periferias elitizadas	84.8	53.1	31.7	54.5	35.0	19.4	8.5	27.4	-18.9	25.6	16.9	8.7
	Periferia tradicional cercana	20.6	5.0	15.6	15.9	7.9	8.1	9.9	7.7	2.3	10.8	7.3	3.4
	Periferia tradicional lejana	-0.6	-6.0	5.4	-6.3	-5.6	-0.7	17.6	-5.0	22.6	2.4	0.3	2.0

Fuente: cálculos propios, basados en procesamiento de microdatos censales, censos de 1980, 1991, 2000 y 2010

Tabla 7

Sao Paulo, 1975-2010, Tasa de migración neta total, intrametropolitana y extrametropolitana, según grandes zonas y por grupos de edad, 1975-1980, 1986-1991; 1995-2000 y 2005-2010 (tasas por mil)

Grupos de Edad	Grandes Zonas	1975-1980			1986-1991			1995-2000			2005-2010		
		Total	Intra	Extra									
Menos de 15	Polo	-8.0	-10.3	2.3	-16.0	-7.6	-8.5	-14.7	-6.8	-7.8	-12.1	-4.7	-7.3
	Sub-polos	20.0	6.5	13.5	4.7	3.0	1.7	0.7	4.1	-3.4	-1.2	2.4	-3.6
	Periferias "elitizadas"	24.3	12.5	11.8	21.3	15.7	5.5	15.0	12.0	3.0	6.8	7.0	-0.2
	Periferia tradicional	59.7	37.2	22.5	25.4	17.9	7.5	11.7	11.9	-0.1	5.1	7.2	-2.1
	Periferia tradicional lejana	53.8	35.1	18.6	31.9	23.4	8.5	22.3	18.7	3.6	11.0	11.3	-0.2
15-19	Polo	17.9	-6.1	24.0	2.8	-5.6	8.4	-4.1	-5.5	1.4	-3.8	-3.5	-0.4
	Sub-polos	31.4	4.5	26.9	17.2	3.6	13.6	5.3	4.4	0.9	3.1	1.6	1.5
	Periferias "elitizadas"	27.9	9.1	18.8	23.2	10.2	13.0	15.0	10.1	5.0	8.4	6.2	2.2
	Periferia tradicional	58.1	24.8	33.3	32.0	13.6	18.4	13.9	9.6	4.4	8.0	5.6	2.4
	Periferia tradicional lejana	48.2	23.5	24.6	30.2	15.9	14.3	18.9	12.5	6.3	9.8	6.5	3.3
20-24	Polo	31.5	-8.6	40.0	14.1	-7.0	21.1	4.5	-7.3	11.8	4.2	-3.3	7.5
	Sub-polos	53.8	9.0	44.8	34.0	4.7	29.3	16.5	6.2	10.3	9.2	2.2	7.0
	Periferias "elitizadas"	40.5	11.4	29.1	38.4	13.7	24.7	26.2	12.8	13.4	14.1	4.6	9.5
	Periferia tradicional	91.2	39.2	52.0	51.5	19.3	32.3	24.1	14.2	9.9	13.8	5.3	8.5
	Periferia tradicional lejana	66.7	32.5	34.2	43.3	18.8	24.4	32.3	18.9	13.4	17.0	7.8	9.2
25-29	Polo	3.2	-12.1	15.3	-4.9	-8.7	3.9	-8.0	-7.4	-0.5	-1.7	-4.5	2.8
	Sub-polos	38.2	12.4	25.8	20.9	6.8	14.1	10.7	6.4	4.2	6.1	3.7	2.4
	Periferias "elitizadas"	34.3	14.2	20.0	30.0	15.8	14.2	21.4	14.1	7.4	10.9	5.2	5.7
	Periferia tradicional	93.6	58.8	34.9	45.5	25.7	19.8	21.9	15.5	6.4	13.2	8.4	4.9
	Periferia tradicional lejana	81.8	53.7	28.1	50.8	29.2	21.6	31.4	20.8	10.6	15.0	9.7	5.3
15-29	Polo	17.7	-8.9	26.7	3.8	-7.2	11.0	-2.5	-5.9	3.4	-0.3	-3.8	3.4
	Sub-polos	41.3	8.6	32.7	24.0	5.1	19.0	10.7	4.5	6.2	6.2	2.6	3.7
	Periferias "elitizadas"	34.0	11.4	22.7	30.4	13.1	17.2	20.7	11.4	9.3	11.2	5.3	5.9
	Periferia tradicional	80.2	40.1	40.1	42.8	19.3	23.5	19.7	11.4	8.3	11.8	6.5	5.3
	Periferia tradicional lejana	64.1	35.3	28.8	40.8	20.8	19.9	27.0	15.3	11.6	14.0	8.0	5.9
30-44	Polo	-9.1	-9.7	0.6	-15.4	-7.5	-7.9	-15.5	-6.6	-8.9	-10.7	-5.0	-5.7
	Sub-polos	19.3	9.9	9.4	6.0	5.5	0.5	0.3	5.0	-4.8	1.3	4.1	-2.8
	Periferias "elitizadas"	25.1	15.3	9.8	22.2	16.0	6.2	17.2	15.0	2.2	9.2	8.8	0.4
	Periferia tradicional	64.0	44.7	19.3	28.3	21.8	6.5	12.8	13.9	-1.1	7.9	8.3	-0.3
	Periferia tradicional lejana	58.9	41.2	17.7	34.0	26.1	7.8	23.6	21.4	2.2	12.1	12.2	-0.1
45-59	Polo	-3.6	-4.6	1.0	-10.0	-3.6	-6.4	-13.0	-3.8	-9.2	-8.1	-2.7	-5.4
	Sub-polos	13.3	5.0	8.3	1.8	2.6	-0.8	-4.5	2.6	-7.1	-1.8	1.8	-3.6
	Periferias "elitizadas"	17.8	8.4	9.4	14.7	10.0	4.7	10.3	10.6	-0.3	4.5	5.0	-0.5
	Periferia tradicional	42.5	25.5	17.1	17.5	12.5	5.0	5.8	8.9	-3.1	3.2	4.9	-1.7
	Periferia tradicional lejana	42.7	24.5	18.2	24.0	16.6	7.4	14.9	14.1	0.8	8.8	8.9	-0.1
30-59	Polo	-7.1	-7.9	0.7	-13.6	-6.1	-7.4	-14.5	-5.6	-9.0	-9.6	-4.0	-5.6
	Sub-polos	17.3	8.3	9.0	4.6	4.6	0.0	-1.5	4.1	-5.6	0.0	3.1	-3.2
	Periferias "elitizadas"	22.6	12.9	9.6	19.8	14.1	5.8	14.8	13.5	1.3	7.2	7.2	0.0
	Periferia tradicional	57.4	38.7	18.6	25.0	19.0	6.1	10.4	12.2	-1.8	6.0	6.9	-0.9
	Periferia tradicional lejana	53.4	35.6	17.9	30.9	23.2	7.7	20.6	18.9	1.7	10.8	10.9	-0.1
60 y mas	Polo	-5.5	-4.0	-1.5	-9.5	-2.7	-6.8	-11.0	-2.6	-8.4	-7.8	-2.0	-5.8
	Sub-polos	12.5	5.5	6.9	3.0	3.3	-0.4	-2.1	2.7	-4.8	-1.5	1.8	-3.3
	Periferias "elitizadas"	17.5	7.9	9.6	10.5	7.7	2.8	9.0	9.3	-0.3	5.9	5.7	0.2
	Periferia tradicional	42.2	24.6	17.6	16.5	12.1	4.4	7.1	8.3	-1.2	3.7	4.4	-0.7
	Periferia tradicional lejana	35.3	22.4	12.9	20.1	14.6	5.5	13.2	12.9	0.3	8.9	8.8	0.1
Total	Polo	1.7	-8.6	10.2	-8.5	-6.4	-2.1	-10.6	-5.6	-5.0	-7.3	-3.8	-3.4
	Sub-polos	26.4	7.8	18.6	10.5	4.2	6.2	2.5	4.1	-1.6	1.3	2.7	-1.4
	Periferias "elitizadas"	26.8	12.0	14.8	22.9	13.8	9.1	16.3	12.2	4.1	8.2	6.5	1.7
	Periferia tradicional	65.6	38.2	27.3	30.4	18.4	12.0	13.5	11.6	1.9	7.3	6.6	0.7
	Periferia tradicional lejana	56.2	34.7	21.6	33.8	22.0	11.7	22.6	17.3	5.3	11.7	9.9	1.7

Fuente: cálculos propios, basados en procesamiento de microdatos censales, censos de 1980, 1991, 2000 y 2010F

Tabla 8

Ciudad de México, 1995-2000 y 2005-2010, Tasa de migración neta total, intrametropolitana y extrametropolitana, según grandes zonas y por grupos de edad (tasas por mil)

Grupos de Edad	Grandes Zonas. CIUMEX	1995-2000			2005-2010		
		Total	Intra	Extra	Total	Intra	Extra
Menos de 15	Ciudad central	-24.2	-19.0	-5.2	-12.8	-7.3	-5.5
	Primer contorno	-7.6	-4.6	-2.9	-8.8	-5.4	-3.4
	Periferia interior	5.6	6.9	-1.3	2.2	4.4	-2.1
	Periferia exterior	12.4	12.1	0.3	4.6	4.8	-0.2
15-19	Ciudad central	-4.4	-10.4	6.0	-0.7	-3.1	2.3
	Primer contorno	3.4	-2.7	6.1	-1.2	-2.7	1.5
	Periferia interior	6.7	4.2	2.5	3.5	2.6	0.9
	Periferia exterior	10.1	8.1	2.1	-0.5	-0.7	0.1
20-24	Ciudad central	-4.8	-9.7	4.9	1.9	-3.6	5.5
	Primer contorno	1.2	-2.9	4.1	-0.5	-2.9	2.4
	Periferia interior	7.6	4.6	3.0	4.6	3.1	1.5
	Periferia exterior	10.4	8.2	2.2	0.0	-0.2	0.2
25-29	Ciudad central	-15.0	-13.6	-1.4	-1.9	-2.3	0.3
	Primer contorno	-6.2	-5.0	-1.2	-7.2	-5.6	-1.5
	Periferia interior	7.5	7.7	-0.1	4.3	4.6	-0.2
	Periferia exterior	15.8	16.0	-0.3	5.1	4.1	1.0
15-29	Ciudad central	-8.3	-11.3	3.0	-0.2	-3.0	2.7
	Primer contorno	-0.6	-3.6	3.0	-2.9	-3.7	0.8
	Periferia interior	7.3	5.5	1.8	4.1	3.4	0.7
	Periferia exterior	11.9	10.4	1.4	1.3	0.9	0.4
30-44	Ciudad central	-21.7	-16.6	-5.0	-7.5	-2.2	-5.3
	Primer contorno	-7.2	-4.0	-3.2	-9.9	-6.1	-3.8
	Periferia interior	6.9	8.5	-1.6	2.7	4.8	-2.1
	Periferia exterior	15.4	13.9	1.6	4.7	4.9	-0.1
45-59	Ciudad central	-11.4	-8.5	-2.8	-5.6	-2.9	-2.7
	Primer contorno	-4.6	-2.1	-2.5	-5.5	-2.9	-2.6
	Periferia interior	3.9	5.3	-1.4	1.0	3.1	-2.1
	Periferia exterior	9.8	9.6	0.2	3.3	4.0	-0.7
30-59	Ciudad central	-17.8	-13.6	-4.2	-6.6	-2.5	-4.1
	Primer contorno	-6.3	-3.4	-2.9	-8.1	-4.7	-3.3
	Periferia interior	5.9	7.4	-1.5	2.0	4.1	-2.1
	Periferia exterior	13.7	13.2	0.4	4.2	4.5	-0.3
60 y mas	Ciudad central	-9.0	-5.7	-3.3	-5.2	-2.3	-2.9
	Primer contorno	-3.2	-1.4	-1.8	-4.9	-1.6	-3.3
	Periferia interior	5.1	4.7	0.4	1.5	2.6	-1.1
	Periferia exterior	10.7	8.8	1.9	4.0	4.3	-0.3
Total	Ciudad central	-15.1	-12.9	-2.2	-5.6	-3.2	-2.4
	Primer contorno	-4.5	-3.5	-0.9	-6.4	-4.2	-2.2
	Periferia interior	6.3	6.5	-0.2	2.6	3.8	-1.2
	Periferia exterior	12.5	11.7	0.8	3.4	3.4	-0.1

Fuente: cálculos propios, basados en procesamiento de microdatos censales, censos de 2000 y 2010

Tabla 9

Guadalajara, 1995-2000 y 2005-2010, Tasa de migración neta total, intrametropolitana y extrametropolitana, según grandes zonas y por grupos de edad (tasas por mil)

Grupos de Edad	Grandes Zonas, GUADALAJARA	1995-2000			2005-2010		
		Total	Intra	Extra	Total	Intra	Extra
Menos de 15	Ciudad central	-22.0	-15.1	-6.9	-38.4	-26.9	-11.6
	Primer contorno	6.6	5.9	0.7	2.2	0.6	1.5
	Periferia interior	18.8	16.4	2.4	23.3	21.1	2.2
	Periferia exterior	19.1	14.6	4.5	17.7	13.2	4.5
15-19	Ciudad central	-10.6	-9.3	-1.3	-19.3	-15.6	-3.7
	Primer contorno	11.0	4.5	6.5	11.1	1.8	9.3
	Periferia interior	15.3	11.7	3.6	21.7	11.9	9.9
	Periferia exterior	12.7	5.9	6.8	11.2	8.3	2.9
20-24	Ciudad central	-12.2	-10.6	-1.6	-17.0	-13.8	-3.2
	Primer contorno	16.0	4.2	11.8	19.7	1.7	18.1
	Periferia interior	21.9	15.9	6.0	18.9	12.7	6.2
	Periferia exterior	16.8	9.2	7.5	18.0	10.6	7.4
25-29	Ciudad central	-27.4	-20.6	-6.8	-39.5	-25.8	-13.7
	Primer contorno	15.7	11.5	4.2	4.9	0.7	4.2
	Periferia interior	33.0	27.2	5.8	37.2	30.2	7.0
	Periferia exterior	24.0	18.3	5.6	19.9	15.0	4.9
15-29	Ciudad central	-16.4	-13.3	-3.1	-25.0	-18.3	-6.8
	Primer contorno	14.1	6.5	7.6	11.8	1.4	10.5
	Periferia interior	22.8	17.7	5.0	25.0	17.1	7.9
	Periferia exterior	17.5	10.8	6.7	15.8	10.9	4.9
30-44	Ciudad central	-24.4	-17.0	-7.4	-40.1	-28.7	-11.4
	Primer contorno	12.3	10.2	2.2	4.4	2.0	2.4
	Periferia interior	23.1	20.8	2.3	31.4	27.4	4.0
	Periferia exterior	18.4	14.4	4.0	22.6	15.3	7.2
45-59	Ciudad central	-9.7	-6.6	-3.1	-18.6	-13.2	-5.4
	Primer contorno	4.4	3.4	0.9	6.6	3.6	3.1
	Periferia interior	13.8	12.0	1.8	18.1	14.9	3.2
	Periferia exterior	10.1	6.4	3.7	17.6	12.9	4.7
30-59	Ciudad central	-19.0	-13.2	-5.8	-31.2	-22.3	-8.9
	Primer contorno	9.6	7.8	1.7	5.3	2.6	2.7
	Periferia interior	20.2	18.1	2.1	27.0	23.3	3.7
	Periferia exterior	15.7	11.8	3.9	20.8	14.5	6.3
60 y mas	Ciudad central	-6.7	-4.7	-2.0	-9.9	-7.1	-2.8
	Primer contorno	8.6	4.7	3.9	6.3	2.4	3.9
	Periferia interior	11.5	9.0	2.5	15.4	11.7	3.7
	Periferia exterior	12.7	8.8	4.0	13.3	12.1	1.2
Total	Ciudad central	-17.7	-12.9	-4.8	-28.0	-20.0	-8.0
	Primer contorno	10.3	6.7	3.5	6.8	1.8	5.0
	Periferia interior	20.2	17.0	3.2	24.7	20.1	4.6
	Periferia exterior	17.1	12.1	5.0	17.9	12.9	5.1

Fuente: cálculos propios, basados en procesamiento de microdatos censales, censos de 2000 y 2010

Tabla 10

Monterrey, 1995-2000 y 2005-2010, Tasa de migración neta total, intrametropolitana y extrametropolitana, según grandes zonas y por grupos de edad (tasas por mil)

Grupos de Edad	Grandes Zonas, MONTERREY	1995-2000			2005-2010		
		Total	Intra	Extra	Total	Intra	Extra
Menos de 15	Ciudad central	-12.6	-12.4	-0.2	-34.4	-30.3	-4.0
	Primer contorno	6.8	3.7	3.1	-8.4	-11.9	3.5
	Periferia interior	42.5	34.4	8.0	67.1	61.7	5.4
	Periferia exterior	47.4	31.1	16.3	136.5	125.5	11.1
15-19	Ciudad central	6.5	-5.8	12.3	-7.4	-13.9	6.6
	Primer contorno	13.2	3.7	9.5	0.9	-5.3	6.3
	Periferia interior	36.0	15.1	20.8	49.0	37.2	11.8
	Periferia exterior	48.6	20.3	28.3	105.9	73.3	32.5
20-24	Ciudad central	-1.3	-10.6	9.2	-13.9	-18.5	4.6
	Primer contorno	15.1	6.2	8.8	2.9	-7.4	10.2
	Periferia interior	59.6	34.8	24.8	76.6	55.2	21.4
	Periferia exterior	65.0	35.4	29.7	169.5	89.8	79.7
25-29	Ciudad central	-21.5	-20.3	-1.3	-49.5	-41.2	-8.2
	Primer contorno	17.3	12.2	5.1	-3.2	-8.5	5.3
	Periferia interior	69.4	56.2	13.3	106.0	95.7	10.3
	Periferia exterior	58.2	42.6	15.5	177.9	148.3	29.6
15-29	Ciudad central	-5.6	-12.3	6.7	-23.7	-24.7	0.9
	Primer contorno	15.2	7.3	7.8	0.2	-7.0	7.2
	Periferia interior	55.6	36.2	19.4	77.5	63.2	14.3
	Periferia exterior	57.7	33.3	24.5	154.2	107.5	46.8
30-44	Ciudad central	-14.7	-13.4	-1.3	-35.2	-31.7	-3.5
	Primer contorno	10.7	7.5	3.3	-2.3	-5.7	3.4
	Periferia interior	46.1	35.0	11.1	71.6	66.5	5.0
	Periferia exterior	42.6	29.1	13.5	137.1	118.4	18.7
45-59	Ciudad central	-4.4	-4.9	0.5	-14.8	-13.8	-1.1
	Primer contorno	6.7	3.7	3.0	5.9	4.3	1.6
	Periferia interior	28.1	19.1	9.0	36.9	34.3	2.7
	Periferia exterior	27.0	19.7	7.4	64.6	55.8	8.8
30-59	Ciudad central	-10.8	-10.2	-0.6	-26.5	-24.0	-2.5
	Primer contorno	9.5	6.3	3.2	0.7	-2.0	2.7
	Periferia interior	41.2	30.6	10.5	61.3	57.0	4.3
	Periferia exterior	37.4	25.9	11.4	115.2	99.5	15.7
60 y mas	Ciudad central	-2.6	-3.4	0.8	-5.1	-4.7	-0.4
	Primer contorno	6.2	3.6	2.6	3.4	2.5	0.9
	Periferia interior	20.7	13.0	7.7	21.1	20.5	0.6
	Periferia exterior	17.5	13.5	4.0	28.4	22.5	5.8
Total	Ciudad central	-8.7	-10.7	2.1	-24.2	-22.7	-1.5
	Primer contorno	10.5	5.9	4.6	-1.1	-5.1	4.0
	Periferia interior	45.2	32.5	12.7	65.4	58.1	7.3
	Periferia exterior	44.9	28.5	16.3	127.4	103.6	23.9

Fuente: cálculos propios, basados en procesamiento de microdatos censales, censos de 2000 y 2010

Tabla 11

Toluca, 1995-2000 y 2005-2010, Tasa de migración neta total, intrametropolitana y extrametropolitana, según grandes zonas y por grupos de edad (tasas por mil)

Grupos de Edad	Grandes Zonas, TOLUCA	1995-2000			2005-2010		
		Total	Intra	Extra	Total	Intra	Extra
Menos de 15	Ciudad central	-0.3	-0.4	0.0	1.6	-3.3	4.9
	Primer contorno	2.6	0.1	2.5	13.2	9.7	3.5
	Periferia interior	-2.1	-1.0	-1.1	6.4	-0.3	6.7
	Periferia exterior	2.4	1.8	0.6	3.1	1.1	2.0
15-19	Ciudad central	-3.6	-0.1	-3.5	0.9	-2.6	3.5
	Primer contorno	5.4	1.3	4.1	10.4	8.7	1.7
	Periferia interior	-5.0	-1.5	-3.6	3.5	-0.7	4.1
	Periferia exterior	-2.4	0.3	-2.7	2.2	0.9	1.3
20-24	Ciudad central	-6.2	-0.7	-5.5	-1.7	-3.5	1.8
	Primer contorno	7.4	2.7	4.8	9.7	6.1	3.5
	Periferia interior	-5.0	-2.0	-3.0	10.7	3.5	7.2
	Periferia exterior	0.4	1.9	-1.5	4.8	2.3	2.5
25-29	Ciudad central	-2.6	-2.3	-0.3	2.4	-2.3	4.7
	Primer contorno	9.1	4.0	5.1	11.5	7.5	4.0
	Periferia interior	-0.1	0.2	-0.3	9.6	2.0	7.6
	Periferia exterior	5.2	4.7	0.4	1.0	-0.8	1.7
15-29	Ciudad central	-4.2	-0.9	-3.2	0.5	-2.8	3.3
	Primer contorno	7.2	2.6	4.6	10.5	7.5	3.0
	Periferia interior	-3.6	-1.2	-2.4	7.7	1.5	6.2
	Periferia exterior	0.7	2.1	-1.4	2.7	0.9	1.8
30-44	Ciudad central	1.4	-0.9	2.4	6.4	-3.2	9.7
	Primer contorno	6.1	0.8	5.3	14.9	8.2	6.7
	Periferia interior	-0.3	0.5	-0.7	9.2	2.5	6.7
	Periferia exterior	2.8	2.8	0.0	3.9	1.4	2.5
45-59	Ciudad central	0.8	-0.7	1.5	2.3	-2.4	4.7
	Primer contorno	5.2	1.8	3.3	11.8	8.9	2.9
	Periferia interior	-1.3	-1.1	-0.2	7.7	0.8	6.9
	Periferia exterior	3.0	2.3	0.6	3.5	0.9	2.5
30-59	Ciudad central	1.2	-0.9	2.1	4.9	-2.9	7.8
	Primer contorno	5.8	1.1	4.7	13.8	8.4	5.4
	Periferia interior	-0.6	-0.1	-0.6	8.7	1.9	6.8
	Periferia exterior	2.8	2.6	0.2	3.7	1.3	2.5
60 y mas	Ciudad central	2.0	0.0	2.0	3.8	0.5	3.4
	Primer contorno	1.2	0.1	1.1	7.7	6.1	1.6
	Periferia interior	-0.2	-0.6	0.5	-4.3	-8.4	4.1
	Periferia exterior	2.1	0.7	1.4	0.5	-0.7	1.2
Total	Ciudad central	-0.9	-0.7	-0.2	2.8	-2.7	5.5
	Primer contorno	5.2	1.3	3.9	12.2	8.3	3.9
	Periferia interior	-2.0	-0.7	-1.2	7.0	0.6	6.4
	Periferia exterior	1.9	2.1	-0.2	3.1	1.0	2.1

Fuente: cálculos propios, basados en procesamiento de microdatos censales, censos de 2000 y 2010

Tabla 12

Guayaquil, 1977-2010: Tasa de migración neta total, intrametropolitana y extrametropolitana, según grandes zonas y por grupos de edad, 1977-1982; 1985-1990; 1996-2001 y 2005-2010 (tasas por mil)

Grupos de Edad	Grandes Zonas, GUAYAQUIL	1977-1982			1985-1990			1996-2001			2005-2010		
		Total	Intra	Extra	Total	Intra	Extra	Total	Intra	Extra	Total	Intra	Extra
Menos de 15	Ciudad central	19.6	-0.7	20.29	3.9	-1.3	5.2	-1.0	-3.2	2.2	11.9	9.6	2.2
	Primer contorno	43.8	7.9	35.92	33.6	15.1	18.5	45.5	35.6	10.0	-2.8	-1.0	-1.8
	Periferia interior	46.1	4.7	41.46	11.3	-0.5	11.8	6.0	1.0	5.0	6.2	0.6	5.6
	Periferia exterior	-12.1	-11.1	-1.04	5.4	-1.7	7.1	-5.6	-3.8	-1.8	5.5	1.3	4.3
15-19	Ciudad central	40.5	-0.3	40.76	12.6	-1.0	13.5	7.5	-2.2	9.7	10.9	6.8	4.1
	Primer contorno	41.2	5.0	36.24	34.9	12.2	22.7	43.2	27.6	15.6	1.8	-0.7	2.5
	Periferia interior	42.1	-0.1	42.19	20.4	-0.8	21.2	12.2	0.5	11.8	12.5	2.4	10.1
	Periferia exterior	11.1	-16.7	27.75	19.3	-4.6	23.9	-6.5	-7.8	1.2	6.6	0.8	5.9
20-24	Ciudad central	52.9	-0.3	53.21	14.5	-0.7	15.3	7.7	-2.3	10.0	17.8	10.1	7.7
	Primer contorno	59.5	6.0	53.44	35.3	9.0	26.3	52.5	31.6	20.9	3.3	-1.0	4.3
	Periferia interior	74.3	0.8	73.45	24.8	0.8	23.9	31.7	0.4	31.3	7.9	4.9	2.9
	Periferia exterior	-18.5	-20.9	2.39	30.2	2.2	28.1	-35.2	-27.4	-7.8	15.5	2.9	12.7
25-29	Ciudad central	45.8	-0.4	46.20	5.4	-0.9	6.3	0.9	-3.4	4.3	16.3	12.4	3.9
	Primer contorno	62.1	6.1	55.99	34.1	10.6	23.5	57.6	40.4	17.2	-3.1	-1.2	-2.0
	Periferia interior	76.2	1.3	74.87	23.5	2.0	21.6	21.4	3.0	18.4	6.3	-1.9	8.2
	Periferia exterior	-12.0	-19.0	7.03	28.5	2.9	25.6	-5.0	-4.0	-1.1	14.4	2.1	12.3
15-29	Ciudad central	46.4	-0.3	46.72	10.9	-0.9	11.8	5.6	-2.6	8.2	14.8	9.6	5.2
	Primer contorno	53.2	5.7	47.54	34.7	10.6	24.2	51.0	33.0	18.0	0.7	-1.0	1.7
	Periferia interior	63.4	0.7	62.71	22.8	0.6	22.2	22.1	1.2	20.9	8.9	1.8	7.1
	Periferia exterior	-5.9	-18.9	12.99	25.4	0.0	25.4	-16.9	-14.1	-2.8	12.0	1.9	10.1
30-44	Ciudad central	36.7	-0.3	36.95	1.4	-1.3	2.7	-2.7	-3.8	1.0	12.1	10.6	1.5
	Primer contorno	48.9	4.2	44.67	42.2	15.1	27.0	54.6	44.5	10.1	-4.1	-1.1	-3.0
	Periferia interior	44.4	0.1	44.39	18.2	1.6	16.6	11.5	2.0	9.4	5.7	4.3	1.4
	Periferia exterior	-13.9	-12.5	-1.38	16.9	1.1	15.8	-5.0	-4.3	-0.6	7.6	2.4	5.2
45-59	Ciudad central	25.4	-0.2	25.54	2.5	-0.8	3.3	-0.8	-2.2	1.4	7.4	6.7	0.7
	Primer contorno	33.0	3.2	29.80	31.5	9.1	22.4	36.4	27.1	9.3	-2.9	-0.7	-2.3
	Periferia interior	16.0	-3.1	19.11	10.5	0.7	9.8	-0.8	1.8	-2.6	1.0	2.0	-1.0
	Periferia exterior	-14.7	-10.7	-4.03	9.5	0.2	9.3	-0.5	-4.0	3.5	3.8	3.0	0.8
30-59	Ciudad central	32.8	-0.2	32.99	1.7	-1.1	2.9	-2.1	-3.2	1.2	10.2	9.1	1.2
	Primer contorno	43.3	3.8	39.44	38.9	13.0	25.9	48.3	38.5	9.8	-3.6	-0.9	-2.7
	Periferia interior	35.2	-1.0	36.24	16.1	1.3	14.8	7.3	2.0	5.3	3.8	3.4	0.4
	Periferia exterior	-14.2	-11.8	-2.37	14.3	0.8	13.5	-3.3	-4.2	0.9	6.2	2.7	3.5
60 y mas	Ciudad central	27.4	-0.2	27.57	3.1	-0.4	3.5	3.0	-1.3	4.3	8.0	5.8	2.3
	Primer contorno	38.9	3.9	34.95	22.5	5.1	17.4	26.1	16.7	9.4	-1.4	-0.5	-0.9
	Periferia interior	17.6	-3.1	20.67	15.2	1.9	13.3	6.0	0.8	5.2	6.9	6.5	0.4
	Periferia exterior	-21.6	-10.9	-10.74	0.0	-1.0	1.0	10.5	-1.4	12.0	0.2	-0.2	0.4
Total	Ciudad central	33.7	-0.3	34.09	5.5	-1.0	6.6	1.1	-2.8	3.9	11.8	9.1	2.7
	Primer contorno	46.5	5.4	41.07	35.0	12.1	23.0	46.5	34.2	12.3	-2.0	-0.9	-1.1
	Periferia interior	46.2	0.7	45.50	16.6	0.7	15.9	11.8	1.3	10.4	6.2	2.6	3.6
	Periferia exterior	-11.5	-13.9	2.38	14.3	-0.2	14.5	-6.7	-7.0	0.3	7.3	1.8	5.4

Fuente: cálculos propios, basados en procesamiento de microdatos censales, censos de 1982, 1990, 2001 y 2010

Tabla 13

Quito, 1977-2010: Tasa de migración neta total, intrametropolitana y extrametropolitana, según grandes zonas y por grupos de edad, 1977-1982; 1985-1990; 1996-2001 y 2005-2010 (tasas por mil)

Grupos de Edad	Grandes Zonas, QUITO	1977-1982			1985-1990			1996-2001			2005-2010		
		Total	Intra	Extra									
Menos de 15	Ciudad central	15.8	-1.3	17.2	1.8	-2.5	4.3	-1.9	-3.0	1.1	-2.8	-0.6	-2.2
	Primer contorno	49.9	31.0	18.9	39.7	24.9	14.8	34.7	24.2	10.4	9.2	3.8	5.4
	Periferia interior	12.3	6.5	5.8	33.4	24.7	8.7	31.8	19.9	11.8	10.5	2.5	7.9
	Periferia exterior	-9.4	-9.3	-0.1	-5.8	-3.0	-2.7	-6.3	-1.1	-5.3	-2.8	1.2	-4.0
15-19	Ciudad central	48.3	-0.5	48.8	27.2	-1.5	28.6	20.7	-2.4	23.1	13.8	-0.5	14.3
	Primer contorno	49.3	21.9	27.4	46.6	19.3	27.3	45.1	19.9	25.2	18.8	3.9	14.8
	Periferia interior	15.2	2.2	13.1	29.1	15.6	13.5	40.2	16.0	24.2	18.3	1.9	16.4
	Periferia exterior	-38.4	-39.4	1.1	-27.0	-21.2	-5.9	-11.4	-6.8	-4.6	-3.6	-3.6	0.0
20-24	Ciudad central	55.3	-0.4	55.7	24.7	-1.3	26.1	22.6	-2.2	24.8	17.7	-0.5	18.2
	Primer contorno	53.9	23.7	30.2	43.7	16.7	27.0	46.1	19.3	26.8	19.3	3.6	15.6
	Periferia interior	13.5	1.9	11.6	34.0	18.9	15.1	47.1	18.1	29.0	25.0	2.3	22.7
	Periferia exterior	-56.5	-45.3	-11.2	-30.8	-19.9	-10.9	-14.2	-2.0	-12.1	-7.9	-7.5	-0.4
25-29	Ciudad central	34.5	-1.0	35.5	1.8	-1.8	3.7	4.3	-2.7	7.0	-1.1	-0.6	-0.5
	Primer contorno	72.6	40.2	32.4	46.4	25.7	20.7	41.9	24.3	17.5	12.9	4.2	8.8
	Periferia interior	16.9	7.8	9.2	41.8	28.1	13.7	47.0	24.2	22.7	15.0	2.7	12.3
	Periferia exterior	-32.2	-39.5	7.3	-5.7	-4.0	-1.7	-4.6	-4.1	-0.5	-4.3	-0.9	-3.5
15-29	Ciudad central	46.7	-0.6	47.3	17.9	-1.5	19.4	16.3	-2.4	18.7	10.0	-0.5	10.5
	Primer contorno	57.1	27.4	29.7	45.6	20.3	25.3	44.6	20.9	23.6	17.0	3.9	13.1
	Periferia interior	15.1	3.5	11.6	34.5	20.4	14.1	44.4	19.0	25.5	19.5	2.3	17.2
	Periferia exterior	-42.7	-41.3	-1.4	-22.8	-16.4	-6.3	-10.5	-4.4	-6.1	-5.2	-4.0	-1.3
30-44	Ciudad central	26.6	-1.0	27.6	-1.6	-2.7	1.1	-3.9	-3.5	-0.4	-4.8	-0.7	-4.1
	Primer contorno	56.5	38.0	18.5	46.2	33.3	12.9	37.2	29.2	8.0	9.6	5.1	4.5
	Periferia interior	13.0	5.3	7.7	45.3	36.0	9.4	39.0	26.9	12.1	10.4	3.1	7.3
	Periferia exterior	-39.7	-35.0	-4.7	-7.9	-5.9	-2.0	-7.6	-0.9	-6.8	-2.8	1.7	-4.5
45-59	Ciudad central	22.7	-0.6	23.3	3.4	-1.7	5.1	-1.7	-2.7	1.0	-2.2	-0.6	-1.6
	Primer contorno	35.7	23.4	12.3	33.2	21.2	12.0	30.0	24.7	5.3	6.1	4.2	1.9
	Periferia interior	6.8	1.9	4.8	26.5	20.1	6.4	28.2	19.1	9.2	6.6	2.6	4.0
	Periferia exterior	-23.9	-22.1	-1.8	-7.6	-6.0	-1.6	-3.9	-0.3	-3.6	-4.3	-2.4	-1.9
30-59	Ciudad central	25.3	-0.9	26.2	0.0	-2.4	2.3	-3.1	-3.2	0.1	-3.8	-0.7	-3.1
	Primer contorno	49.4	33.0	16.4	42.1	29.5	12.6	34.5	27.5	7.0	8.1	4.7	3.4
	Periferia interior	10.5	4.0	6.5	39.1	30.8	8.4	35.4	24.3	11.1	8.9	2.9	6.0
	Periferia exterior	-32.7	-29.3	-3.4	-7.8	-6.0	-1.8	-6.1	-0.6	-5.4	-3.4	0.0	-3.4
60 y mas	Ciudad central	21.1	-0.6	21.7	3.2	-1.4	4.6	0.4	-2.0	2.4	-0.4	-0.5	0.0
	Primer contorno	35.3	21.8	13.4	33.5	21.6	11.9	30.1	22.0	8.1	7.3	3.4	3.9
	Periferia interior	6.3	3.7	2.7	20.8	14.4	6.4	24.7	13.6	11.1	7.1	2.4	4.7
	Periferia exterior	-23.9	-21.3	-2.6	-8.0	-6.4	-1.5	-8.5	-1.7	-6.8	-0.4	-0.2	-0.2
Total	Ciudad central	30.5	-0.9	31.4	6.8	-2.1	8.9	3.7	-2.8	6.5	1.0	-0.6	1.6
	Primer contorno	51.0	29.6	21.3	41.9	24.7	17.2	37.2	24.3	13.0	10.7	4.2	6.6
	Periferia interior	12.2	4.6	7.6	34.6	24.4	10.2	36.4	20.6	15.8	12.4	2.6	9.8
	Periferia exterior	-27.1	-25.3	-1.8	-11.4	-8.1	-3.3	-7.8	-2.0	-5.8	-3.3	-0.8	-2.4

Fuente: cálculos propios, basados en procesamiento de microdatos censales, censos de 1982, 1990, 2001 y 2010

Tabla 14

Cuenca, 1977-2010: Tasa de migración neta total, intrametropolitana y extrametropolitana, según grandes zonas y por grupos de edad, 1977-1982; 1985-1990; 1996-2001 y 2005-2010 (tasas por mil)

Grupos de Edad	Grandes Zonas, CUENCA	1977-1982			1985-1990			1996-2001			2005-2010		
		Total	Intra	Extra									
Menos de 15	Ciudad central	8.6	0.1	8.5	5.6	0.6	5.0	5.0	-0.9	6.0	-0.2	-0.8	0.6
	Primer contorno	6.2	2.9	3.3	4.0	1.0	3.0	8.3	4.6	3.7	3.8	1.6	2.2
	Periferia interior	2.6	1.0	1.6	1.2	-0.3	1.5	6.7	3.2	3.4	4.6	2.4	2.2
	Periferia exterior	-8.0	-4.7	-3.3	-6.7	-3.7	-3.0	-6.0	-6.6	0.7	-0.2	-1.2	1.0
15-19	Ciudad central	29.6	4.4	25.2	17.0	2.3	14.6	25.1	0.5	24.6	19.8	-0.4	20.2
	Primer contorno	2.1	-1.9	4.0	8.0	0.6	7.4	9.1	3.2	6.0	7.9	1.2	6.7
	Periferia interior	13.5	-6.1	19.6	-4.2	-3.6	-0.5	12.8	1.5	11.4	6.9	2.7	4.2
	Periferia exterior	-27.8	-15.7	-12.1	-17.8	-10.7	-7.1	-16.3	-13.1	-3.2	-3.0	-3.8	0.9
20-24	Ciudad central	16.7	3.1	13.5	13.1	1.1	12.0	26.8	0.0	26.8	20.8	-0.4	21.3
	Primer contorno	3.2	-0.4	3.6	7.5	0.7	6.7	13.0	3.3	9.7	8.0	1.2	6.8
	Periferia interior	-2.8	-3.8	1.0	2.7	-0.2	2.9	13.6	3.0	10.6	8.6	3.0	5.5
	Periferia exterior	-26.2	-15.8	-10.4	-14.1	-10.7	-3.4	-12.9	-12.4	-0.6	-3.1	-4.3	1.1
25-29	Ciudad central	5.6	2.4	3.2	0.5	0.4	0.1	11.5	-0.5	12.0	-2.3	-0.6	-1.6
	Primer contorno	5.9	1.3	4.7	6.1	0.4	5.7	13.8	5.9	7.9	5.1	2.3	2.8
	Periferia interior	-6.3	-6.1	-0.2	3.1	0.2	2.8	10.4	2.7	7.7	3.5	1.3	2.2
	Periferia exterior	-20.4	-9.6	-10.8	-3.7	-5.2	1.5	-10.7	-12.0	1.3	0.2	-0.8	0.9
15-29	Ciudad central	18.7	3.4	15.3	10.8	1.3	9.4	21.9	0.1	21.9	13.0	-0.5	13.5
	Primer contorno	3.4	-0.6	4.1	7.3	0.6	6.7	11.6	3.9	7.8	7.1	1.5	5.6
	Periferia interior	3.2	-5.3	8.5	0.0	-1.5	1.5	12.5	2.3	10.3	6.5	2.4	4.1
	Periferia exterior	-25.3	-14.1	-11.2	-13.2	-9.4	-3.9	-13.9	-12.6	-1.3	-2.2	-3.1	1.0
30-44	Ciudad central	4.0	1.9	2.0	2.6	-0.2	2.8	3.9	-1.1	5.1	-0.6	-0.8	0.2
	Primer contorno	1.9	0.2	1.7	5.6	1.5	4.1	8.5	5.5	3.0	4.3	2.0	2.3
	Periferia interior	-0.8	-2.0	1.1	3.1	1.3	1.8	9.3	4.6	4.7	4.6	3.0	1.6
	Periferia exterior	-15.9	-7.2	-8.7	-3.4	-2.6	-0.8	-4.0	-5.5	1.5	0.8	-0.7	1.4
45-59	Ciudad central	5.2	1.5	3.6	4.0	0.2	3.8	2.4	-0.7	3.1	0.3	-0.5	0.8
	Primer contorno	1.7	0.4	1.3	2.4	1.5	0.9	4.8	2.7	2.2	3.3	1.2	2.0
	Periferia interior	-1.6	-1.4	-0.2	0.0	-0.8	0.8	6.2	3.7	2.4	2.8	1.8	0.9
	Periferia exterior	-9.9	-5.1	-4.9	-3.0	-2.0	-1.0	-3.2	-3.1	-0.1	0.4	-0.1	0.4
30-59	Ciudad central	4.4	1.8	2.6	3.1	-0.1	3.1	3.3	-1.0	4.3	-0.2	-0.7	0.5
	Primer contorno	1.8	0.3	1.5	4.4	1.5	2.9	7.1	4.4	2.7	3.9	1.7	2.2
	Periferia interior	-1.1	-1.7	0.6	1.9	0.5	1.4	8.1	4.3	3.8	3.9	2.5	1.4
	Periferia exterior	-13.6	-6.4	-7.2	-3.2	-2.3	-0.9	-3.6	-4.4	0.8	0.6	-0.4	1.0
60 y mas	Ciudad central	8.0	2.4	5.6	4.3	0.8	3.5	3.5	-0.2	3.7	1.5	-0.3	1.7
	Primer contorno	-0.5	-1.3	0.8	1.1	-0.4	1.5	3.5	1.4	2.1	1.7	0.7	1.0
	Periferia interior	-3.6	-2.6	-1.1	-0.1	-0.7	0.6	2.9	1.3	1.6	2.2	0.6	1.5
	Periferia exterior	-9.3	-4.7	-4.7	-1.7	-2.2	0.4	-3.3	-2.9	-0.5	-0.1	-0.2	0.1
Total	Ciudad central	11.1	2.0	9.1	6.5	0.7	5.9	9.9	-0.5	10.5	4.3	-0.6	4.9
	Primer contorno	3.5	0.7	2.8	4.9	0.9	4.0	8.5	3.9	4.5	4.7	1.5	3.2
	Periferia interior	1.1	-2.0	3.1	0.9	-0.5	1.4	8.4	3.0	5.4	4.7	2.2	2.5
	Periferia exterior	-14.3	-7.7	-6.7	-6.9	-4.6	-2.3	-7.1	-7.1	0.0	-0.5	-1.4	0.8

Fuente: cálculos propios, basados en procesamiento de microdatos censales, censos de 1982, 1990, 2001 y 2010

Tabla 15

Ciudad de Panamá 1985-2010: Tasa de migración neta total, intrametropolitana y extrametropolitana, según grandes zonas y por grupos de edad, 1985-1990; 1995-2010 y 2005-2010 (tasas por mil)

Grupos de Edad	Grandes Zonas, CIUDAD DE PANAMÁ	1985-1990			1995-2000			2005-2010		
		Total	Intra	Extra	Total	Intra	Extra	Total	Intra	Extra
Menos de 15	Centro	0.7	-2.2	2.8	-3.2	-4.1	0.8	-3.2	-4.1	0.8
	Periferia	14.1	11.2	2.8	15.6	11.4	4.3	15.6	11.4	4.3
15-19	Centro	16.8	-1.1	17.9	9.5	-3.7	13.2	9.5	-3.7	13.2
	Periferia	14.2	5.9	8.4	24.8	10.5	14.3	24.8	10.5	14.3
20-24	Centro	13.0	-1.1	14.1	19.6	-4.7	24.3	19.6	-4.7	24.3
	Periferia	12.6	6.3	6.2	38.9	15.5	23.4	38.9	15.5	23.4
25-29	Centro	-1.1	-2.5	1.4	12.9	-8.0	20.8	12.9	-8.0	20.8
	Periferia	17.7	15.0	2.7	49.5	27.7	21.8	49.5	27.7	21.8
15-29	Centro	9.7	-1.6	11.3	14.1	-5.5	19.6	14.1	-5.5	19.6
	Periferia	14.7	8.8	6.0	37.2	17.5	19.6	37.2	17.5	19.6
30-44	Centro	-2.7	-2.8	0.1	6.5	-6.2	12.7	6.5	-6.2	12.7
	Periferia	17.8	16.1	1.7	33.1	19.9	13.2	33.1	19.9	13.2
45-59	Centro	-1.5	-1.5	0.0	4.4	-3.1	7.5	4.4	-3.1	7.5
	Periferia	10.2	8.5	1.7	17.2	10.1	7.1	17.2	10.1	7.1
30-59	Centro	-2.3	-2.3	0.0	5.7	-5.0	10.6	5.7	-5.0	10.6
	Periferia	15.3	13.6	1.7	26.9	16.1	10.8	26.9	16.1	10.8
60 y mas	Centro	-0.3	-1.0	0.7	3.9	-1.9	5.9	3.9	-1.9	5.9
	Periferia	8.1	6.2	1.9	14.6	7.6	7.1	14.6	7.6	7.1
Total	Centro	2.7	-1.9	4.6	6.1	-4.6	10.7	6.1	-4.6	10.7
	Periferia	14.2	10.8	3.5	26.1	14.7	11.5	26.1	14.7	11.5

Fuente: cálculos propios, basados en procesamiento de microdatos censales, censos de 1990, 2000 y 2010

Tabla 16

San José 1979-2011: Tasa de migración neta total, intrametropolitana y extrametropolitana, según grandes zonas y por grupos de edad, 1979-1984; 1995-2010 y 2006-2011 (tasas por mil)

Grupos de Edad	Grandes Zonas, SAN JOSÉ	1979-1984			1995-2000			2006-2011		
		Total	Intra	Extra	Total	Intra	Extra	Total	Intra	Extra
Menos de 15	GAM Central	2.1	-5.5	7.6	-9.7	-7.6	-2.1	-11.0	-5.9	-5.0
	GAM Periferica-Cercana	7.7	3.5	4.3	4.7	3.9	0.7	-1.2	1.5	-2.7
	GAM Periferica-Lejana	7.5	5.0	2.5	7.3	5.4	1.9	6.6	7.1	-0.5
15-19	GAM Central	17.8	-1.9	19.7	-0.1	-5.0	4.9	-2.4	-5.0	2.6
	GAM Periferica-Cercana	11.7	2.0	9.7	8.0	2.8	5.2	2.9	1.8	1.1
	GAM Periferica-Lejana	2.2	-0.5	2.6	8.8	4.0	4.8	6.1	4.7	1.4
20-24	GAM Central	12.9	-4.3	17.2	3.2	-5.5	8.8	5.2	-3.9	9.1
	GAM Periferica-Cercana	13.2	4.0	9.2	10.8	3.4	7.5	5.7	1.5	4.2
	GAM Periferica-Lejana	4.7	1.2	3.5	10.6	4.6	6.0	7.8	4.0	3.8
25-29	GAM Central	0.9	-7.3	8.2	-1.5	-2.7	1.1	-9.1	-6.9	-2.1
	GAM Periferica-Cercana	11.6	6.1	5.5	9.1	1.5	7.5	2.7	2.9	-0.2
	GAM Periferica-Lejana	8.3	5.2	3.1	10.0	2.3	7.7	8.3	7.6	0.7
15-29	GAM Central	10.8	-4.4	15.3	-9.7	-7.7	-2.0	-2.1	-5.3	3.2
	GAM Periferica-Cercana	12.2	3.9	8.3	6.5	4.4	2.1	3.8	2.1	1.8
	GAM Periferica-Lejana	4.8	1.7	3.1	8.5	6.4	2.1	7.4	5.4	2.0
30-44	GAM Central	2.6	-6.5	9.2	-7.8	-5.4	-2.4	-12.1	-8.2	-4.0
	GAM Periferica-Cercana	11.0	5.6	5.4	5.6	3.3	2.4	1.6	3.3	-1.6
	GAM Periferica-Lejana	7.9	5.4	2.6	7.7	4.6	3.1	8.1	8.3	-0.1
45-59	GAM Central	6.1	-2.8	8.8	-4.6	-4.4	-0.2	-6.5	-4.3	-2.2
	GAM Periferica-Cercana	7.3	2.5	4.8	4.0	2.9	1.0	0.6	1.6	-1.0
	GAM Periferica-Lejana	4.3	2.4	1.9	6.1	4.0	2.0	5.1	5.2	-0.1
30-59	GAM Central	3.9	-5.2	9.1	-7.8	-7.0	-0.8	-9.6	-6.4	-3.2
	GAM Periferica-Cercana	9.7	4.5	5.2	5.6	4.3	1.4	1.2	2.6	-1.4
	GAM Periferica-Lejana	6.6	4.3	2.3	7.7	5.9	1.7	6.8	6.9	-0.1
60 y mas	GAM Central	3.8	-2.6	6.5	-3.5	-3.8	0.3	-4.7	-3.5	-1.2
	GAM Periferica-Cercana	8.7	3.0	5.6	4.7	3.4	1.3	0.9	1.7	-0.8
	GAM Periferica-Lejana	3.6	1.4	2.2	3.2	2.4	0.7	5.1	4.9	0.3
Total	GAM Central	5.9	-4.8	10.6	-5.9	-6.6	0.7	-7.0	-5.6	-1.4
	GAM Periferica-Cercana	10.0	3.9	6.1	6.3	4.0	2.4	1.5	2.1	-0.6
	GAM Periferica-Lejana	6.0	3.3	2.6	7.9	5.3	2.6	6.8	6.3	0.5

Fuente: cálculos propios, basados en procesamiento de microdatos censales, censo de 1984, 2000 y 2011

Tabla 17

Santo Domingo 1997-2010: Tasa de migración neta total, intrametropolitana y extrametropolitana, según grandes zonas y por grupos de edad, 1997-2002 y 2005-2010

Grupos de Edad	Grandes Zonas, Santo Domingo	1997-2002			2005-2010		
		Total	Intra	Extra	Total	Intra	Extra
Menos de 15	Centro	2.5	-3.5	6.0	2.5	-3.5	6.0
	Periferia cercana	-4.3	-1.1	-3.2	-4.3	-1.1	-3.2
	Periferia lejana	13.6	4.5	9.2	13.6	4.5	9.2
15-19	Centro	11.3	-2.8	14.1	11.3	-2.8	14.1
	Periferia cercana	3.8	-0.8	4.7	3.8	-0.8	4.7
	Periferia lejana	18.6	3.9	14.7	18.6	3.9	14.7
20-24	Centro	15.2	-3.0	18.2	15.2	-3.0	18.2
	Periferia cercana	3.6	-0.9	4.5	3.6	-0.9	4.5
	Periferia lejana	21.7	4.5	17.2	21.7	4.5	17.2
25-29	Centro	7.2	-3.6	10.8	7.2	-3.6	10.8
	Periferia cercana	-5.1	-1.1	-4.0	-5.1	-1.1	-4.0
	Periferia lejana	19.3	5.5	13.8	19.3	5.5	13.8
15-29	Centro	11.4	-3.1	14.5	11.4	-3.1	14.5
	Periferia cercana	0.9	-0.9	1.8	0.9	-0.9	1.8
	Periferia lejana	19.9	4.6	15.3	19.9	4.6	15.3
30-44	Centro	3.5	-3.6	7.1	3.5	-3.6	7.1
	Periferia cercana	-4.6	-1.3	-3.3	-4.6	-1.3	-3.3
	Periferia lejana	16.8	6.1	10.8	16.8	6.1	10.8
45-59	Centro	3.0	-2.7	5.7	3.0	-2.7	5.7
	Periferia cercana	-1.8	-0.7	-1.1	-1.8	-0.7	-1.1
	Periferia lejana	14.0	4.9	9.1	14.0	4.9	9.1
30-59	Centro	3.3	-3.3	6.6	3.3	-3.3	6.6
	Periferia cercana	-3.6	-1.1	-2.6	-3.6	-1.1	-2.6
	Periferia lejana	15.9	5.7	10.2	15.9	5.7	10.2
60 y mas	Centro	5.7	-1.5	7.2	5.7	-1.5	7.2
	Periferia cercana	2.0	-0.3	2.3	2.0	-0.3	2.3
	Periferia lejana	15.5	3.4	12.1	15.5	3.4	12.1
Total	Centro	5.8	-3.1	8.9	5.8	-3.1	8.9
	Periferia cercana	-1.9	-1.0	-1.0	-1.9	-1.0	-1.0
	Periferia lejana	16.6	4.9	11.7	16.6	4.9	11.7

Fuente:

cálculos propios, basados en procesamiento de microdatos censales, censos de 2002 y 2010

Tabla 18

Montevideo 1977-2010: Tasa de migración neta total, intrametropolitana y extrametropolitana, según grandes zonas y por grupos de edad, 1977-1982; 1985-1990; 1996-2001 y 2005-2010 (tasas por mil)

Grupos de Edad	Grandes Zonas,	1980-1985			1991-1996			2006-2011		
		Total	Intra	Extra	Total	Intra	Extra	Total	Intra	Extra
Menos de 15	CENTRO	-3.1	-5.4	2.4	-7.6	-5.7	-1.9	-8.3	-4.9	-3.5
	ALTO	46.7	77.4	-30.7	56.5	53.7	2.7	23.6	22.6	1.0
	BAJO	9.0	9.9	-0.9	14.6	11.0	3.6	8.5	8.8	-0.3
15-19	CENTRO	11.8	-3.9	15.7	8.1	-3.4	11.5	7.5	-2.9	10.5
	ALTO	33.0	59.4	-26.4	41.9	34.3	7.6	17.5	14.8	2.7
	BAJO	6.4	8.6	-2.2	13.1	7.5	5.6	5.6	5.4	0.2
20-24	CENTRO	16.5	-3.5	20.0	16.4	-3.3	19.6	22.0	-2.2	24.3
	ALTO	51.8	69.6	-17.8	51.3	39.1	12.2	22.0	15.9	6.2
	BAJO	12.4	8.1	4.3	17.1	7.4	9.7	6.9	4.6	2.3
25-29	CENTRO	-2.0	-5.7	3.7	-6.9	-6.0	-0.9	-5.2	-3.8	-1.4
	ALTO	63.9	124.9	-61.0	80.9	74.7	6.2	39.6	37.9	1.6
	BAJO	10.9	12.7	-1.8	20.4	13.1	7.3	6.9	6.3	0.6
15-29	CENTRO	8.7	-4.4	13.1	6.4	-4.1	10.5	8.2	-3.0	11.2
	ALTO	48.8	83.2	-34.5	56.8	48.1	8.7	25.3	21.7	3.6
	BAJO	9.8	9.7	0.1	16.5	9.0	7.5	6.4	5.4	1.0
30-44	CENTRO	-2.1	-6.9	4.9	-8.7	-6.2	-2.6	-9.8	-5.5	-4.3
	ALTO	53.9	132.5	-78.6	74.9	71.6	3.3	42.4	41.8	0.6
	BAJO	10.3	13.3	-3.0	15.3	12.1	3.2	7.8	8.3	-0.5
45-59	CENTRO	0.8	-2.8	3.7	-3.8	-3.2	-0.6	-4.0	-2.7	-1.3
	ALTO	37.4	56.4	-19.0	42.4	41.1	1.3	18.2	18.4	-0.2
	BAJO	5.1	6.3	-1.2	9.1	7.2	1.9	4.7	5.2	-0.5
30-59	CENTRO	-0.6	-4.9	4.3	-6.6	-4.9	-1.7	-7.1	-4.2	-2.9
	ALTO	45.9	95.8	-49.9	61.6	59.1	2.5	31.0	30.8	0.2
	BAJO	7.9	10.1	-2.2	12.8	10.1	2.7	6.4	6.9	-0.5
60 y mas	CENTRO	-0.3	-2.3	2.1	-3.8	-2.1	-1.7	-4.0	-2.1	-1.9
	ALTO	41.1	67.5	-26.5	37.2	36.6	0.6	20.3	19.8	0.5
	BAJO	7.5	5.9	1.6	6.9	5.4	1.5	4.7	4.8	-0.1
Total	CENTRO	1.3	-4.4	5.7	-2.9	-4.2	1.3	-2.9	-3.5	0.6
	ALTO	46.1	84.9	-38.9	55.6	51.8	3.8	26.7	25.5	1.2
	BAJO	8.6	9.4	-0.8	13.3	9.3	4.0	6.5	6.6	0.0

Fuente: cálculos propios, basados en procesamiento de microdatos censales, censos de 1985, 1996 y 2011

Tabla 19

Caracas, 1996-2011: Tasa de migración neta total, intrametropolitana y extrametropolitana, según grandes zonas y por grupos de edad, 1996-2001; 2006-2011 (tasas por mil)

Grupos de Edad	Grandes Zonas, Caracas	1996-2001			2006-2011		
		Total	Intra	Extra	Total	Intra	Extra
Menos de 15	Ciudad central	-23.9897	-7.20903	-16.8	-14.6	-3.1	-11.5
	Primer contorno	-4.51062	-2.23725	-2.3	1.5	1.2	0.3
	Periferia interior	8.192042	10.67833	-2.5	1.8	2.6	-0.8
	Periferia exterior	23.35098	21.17331	2.2	5.0	5.5	-0.5
15-19	Ciudad central						
	Primer contorno						
	Periferia interior						
	Periferia exterior						
20-24	Ciudad central						
	Primer contorno						
	Periferia interior						
	Periferia exterior						
25-29	Ciudad central						
	Primer contorno						
	Periferia interior						
	Periferia exterior						
15-29	Ciudad central	-16.3333	-6.8	-9.6	-12.6	-3.3	-9.2
	Primer contorno	4.452877	-0.7	5.2	4.5	2.0	2.5
	Periferia interior	14.57454	12.6	2.0	4.9	3.7	1.2
	Periferia exterior	22.90801	19.2	3.7	5.1	4.9	0.2
30-44	Ciudad central	-24.9826	-9.5	-15.5	-16.0	-4.8	-11.2
	Primer contorno	-0.6	-0.1	-0.5	4.8	3.3	1.4
	Periferia interior	16.2	18.3	-2.2	4.9	4.9	0.0
	Periferia exterior	26.8	24.8	2.1	7.3	7.5	-0.2
45-59	Ciudad central	-14.8	-4.9	-9.9	-9.8	-3.0	-6.9
	Primer contorno	-0.2	0.4	-0.6	3.3	2.3	0.9
	Periferia interior	7.3	9.2	-1.8	2.5	2.8	-0.3
	Periferia exterior	17.1	15.7	1.4	4.6	4.7	0.0
30-59	Ciudad central						
	Primer contorno						
	Periferia interior						
	Periferia exterior						
60 y mas	Ciudad central	-12.3	-4.0	-8.3	-6.8	-2.1	-4.7
	Primer contorno	0.6	0.9	-0.3	2.5	1.7	0.8
	Periferia interior	9.5	10.1	-0.5	2.2	2.3	-0.2
	Periferia exterior	16.1	13.7	2.5	4.3	4.2	0.1
Total	Ciudad central	-19.4	-6.9	-12.4	-12.5	-3.4	-9.1
	Primer contorno	0.3	-0.5	0.8	3.6	2.3	1.4
	Periferia interior	12.1	12.9	-0.8	3.7	3.5	0.1
	Periferia exterior	22.8	20.3	2.6	5.4	5.5	-0.1

Fuente: cálculos propios, basados en procesamiento de microdatos censales, censos de 2001 y 2011

Tabla 20**Maracaibo, 1996-2011: Tasa de migración neta total, intrametropolitana y extrametropolitana, según grandes zonas y por grupos de edad, 1996-2001; 2006-2011 (tasas por mil)**

Grupos de Edad	Grandes Zonas, MONTEVIDEO	1996-2011			2006-2011		
		Total	Intra	Extra	Total	Intra	Extra
Menos de 15	Ciudad central	-3.9	-3.2	-0.7	-2.2	-0.9	-1.3
	Primer contorno	10.8	9.6	1.3	1.8	2.3	-0.5
	Periferia interior	2.8	2.6	0.2	0.6	0.8	-0.2
15-19	Ciudad central						
	Primer contorno						
	Periferia interior						
20-24	Ciudad central						
	Primer contorno						
	Periferia interior						
25-29	Ciudad central						
	Primer contorno						
	Periferia interior						
15-29	Ciudad central	-1.9	-3.0	1.1	-1.5	-0.8	-0.8
	Primer contorno	9.7	9.1	0.5	2.1	2.1	0.0
	Periferia interior	3.7	2.9	0.8	0.6	0.9	-0.3
30-44	Ciudad central	-4.5	-3.5	-1.0	-2.4	-1.2	-1.2
	Primer contorno	12.4	11.9	0.5	3.4	3.6	-0.1
	Periferia interior	2.6	2.4	0.2	1.0	0.8	0.3
45-59	Ciudad central	-1.9	-1.5	-0.4	-1.2	-0.5	-0.7
	Primer contorno	5.7	5.2	0.5	1.7	1.5	0.2
	Periferia interior	1.9	1.5	0.4	0.7	0.6	0.1
30-59	Ciudad central						
	Primer contorno						
	Periferia interior						
60 y mas	Ciudad central	-1.4	-0.9	-0.5	-0.7	-0.3	-0.5
	Primer contorno	4.3	3.7	0.6	0.8	0.9	0.0
	Periferia interior	2.1	1.0	1.1	0.4	0.5	0.0
Total	Ciudad central	-2.9	-2.8	-0.2	-1.7	-0.8	-0.9
	Primer contorno	9.7	9.0	0.7	2.2	2.3	-0.1
	Periferia interior	2.9	2.4	0.5	0.7	0.8	-0.1

Fuente: cálculos propios, basados en procesamiento de microdatos censales, censos de 2001 y 2011.