

Introducción

La tasa mundial de homicidios corresponde a hombres de edades comprendidas entre los 15 y los 29 años, (OMS, 2002), en países con baja mortalidad homicida se distribuye en todos los grupos de edad de forma similar, pero al incrementar este tipo de defunción afecta principalmente a los jóvenes; quienes también tienen mayores probabilidades de morir según su condición social o pertenencia de estrato social (Briseño, 2012).

En el caso mexicano, el aumento de los homicidios en México en los últimos años se relaciona con los estratos sociales más vulnerables, el crecimiento en las tasas de homicidio masculino entre 2007 y 2011 a nivel nacional se triplicó, donde se presentó un incremento considerablemente en homicidios entre las edades de 15 a 29 años (Yanes, 2014).

Los niveles de actividad criminal y de homicidios en México se asocian de manera significativa a bajos niveles de educación y altas tasas de desempleo entre los jóvenes. Esto resulta aún más claro en las zonas urbanas (Corona-Juárez, 2014). En el caso específico de la zona metropolitana de México, entre los años 1993 y 1997 algunos municipios y delegaciones concentraron tasas de homicidio entre 60 y 260 homicidios por cada 100.000 habitantes, entre ellos destaca: Ecatepec, Nicolás Romero, Jaltenco, Benito Juárez, Cuautitlán Izcalli, Miguel Hidalgo, Texcoco, Naucalpan y Cuautitlán de Romero Rubio; además, se encontró una relación estrecha entre las características sociodemográficas, los estilos de vida y rutina de actividades de la víctima; el 61% de homicidios se efectuaron con arma de fuego, el 15% con arma blanca y aproximadamente en 40 % de las víctimas dejaron hijos huérfanos (Arroyo, 2001).

Objetivo

Esta investigación pretende conocer si hay una relación positiva entre peores condiciones socioeconómicas de la población y la distribución territorial del homicidio masculino de los municipios con población mayor a cien mil habitantes del Estado de México y delegaciones de la CDMX en los años 2000 y 2010, especialmente cuando hay una alta concentración de hombres jóvenes con pocas oportunidades de empleo, limitaciones en el acceso a salud, a una vivienda digna, desigualdad en ingresos y en condiciones de pobreza.

Métodos

El estudio se dividió tres etapas

1. Se muestran las tasas de homicidio juvenil (15-34 años) por nivel educativo, actividad laboral y condición conyugal del difunto para los años 2000-2 y 2010-12.

2. Se calculó la tasa bruta estandarizada de homicidio masculino (TBHM) 2000 y 2010 para los municipios y delegaciones, las cuales se correlacionaron con indicadores contextuales: esperanza de vida al nacer (EV), pobreza patrimonial (Ppat) e Coeficiente de Gini (Gini); e indicadores específicos que muestran condiciones educación, empleo, salud y vivienda: % hombres de 15-34 años que son desempleados (% H15-34 Desemp), que no estudian y no trabajan (% H15-34 NINIS), que no tienen derecho a los servicios de salud (% H15-34 Ssalud), y Viviendas en vecindad, en locales no apropiados, vivienda móvil o refugio (%VVecInapro).

3- Se realiza un análisis de clúster, se consideraron las variables contextuales e indicadores específicos mencionadas anteriormente. Se calculan las tasas estandarizadas de homicidio masculino juvenil (15-34 años) de las zonas geográficas obtenidas.

Los homicidios y las muertes generales utilizadas en la esperanza de vida fueron conseguidas del registro la mortalidad que reporta Instituto Nacional de Estadística y geografía (INEGI). Para los homicidios se utilizó la Clasificación Internacional de Enfermedades-10, sobre las muertes dolosas u homicidios (X85-Y09 & Y35-Y36). Para el cálculo de tasas brutas de homicidio estandarizadas y las tasas estandarizadas de 15-34 años, se tomó en cuenta como población estándar, la estructura poblacional República Mexicana del año 2000.

Las poblaciones en riesgo y los indicadores específicos fueron obtenidos de los Censos de Población y Vivienda 2000 y 2010.

El Coeficiente de Gini y pobreza patrimonial fue tomado de Consejo Nacional de Evaluación de Política de Desarrollo Social (CONEVAL).

Resultados

Etapas

De manera general, entre los periodos 2000-2 y 2010-12, la tasa general de homicidio estandarizada de 15 a 34 años se incrementó en un 28%, teniendo mayor crecimiento la tasa de baja escolaridad (sin escolaridad y máximo concluyeron primaria), la cual casi se duplicó; se aumentó en un 45% la tasa de los que trabajan y en un 73% los que se encuentran en unión.

Por grupos de edad, las tasas que tuvieron cambios más significativos fueron en baja escolaridad, la cual aumento 5.7 veces en el grupo de 15 a 19 años y se duplicó en 20 a 24 años. Con respecto a las víctimas que trabajaban, estas aumentaron entre 37 y 49% según los grupos quinquenales; sobre las tasas de víctimas que estaban en unión, las tasas aumentaron entre 63 y 89%.

En ambos periodos se evidencian tasas más altas en víctimas con baja escolaridad, para el primer periodo está es 1.7 veces mayor respecto a la tasa de educación media-alta (incluye secundaria hasta nivel superior), para el segundo periodo esta razón es 4.5 veces mayor.

En la categoría de actividad laboral, en el periodo 2000-2, la tasa de víctimas que trabajaban casi duplicaba respecto a los que no trabajaban, para el segundo periodo esta razón fue de 2.5 veces mayor; aunque se puede notar que la mayoría de las víctimas se encontraban en actividad laboral (entre el 81 y 83%), se desconoce si estaban insertas en el sector primario, secundario o terciario o si existía precariedad laboral.

Asimismo, la tasa de homicidio en unión conyugal es mayor mientras el grupo quinquenal es más joven, mientras que la tasa de víctimas sin unión es mayor mientras el grupo quinquenal es mayor.

Tasa*	15-19 años	20-24 años	25-29 años	30-34 años	Estandarizada 15-34 años
Año 2000-2001-2002					
Educación					
Baja	22.8	54.3	66.4	64.9	51.3
Media – Alta	27.8	33.4	29.5	26.9	29.5
Actividad Laboral					
No trabajo	12.7	18.5	21.6	31.6	20.6
Trabaja	43.9	44.6	37.1	32.9	39.9
Condición conyugal					
En unión	52.4	37.8	32.4	27.7	38.1
No en unión	24	39.9	43.3	53.9	39.6
Total general**	25.7	40.3	38.2	35.7	34.8
Año 2010-2011-2012					
Educación					
Baja	152.8	163.6	155.6	115.2	148.0
Media – Alta	16.7	35.6	41.7	37.1	32.4
Actividad Laboral					
No trabajo	13.7	18.8	29.6	32.4	23.2
Trabaja	60.3	62.3	58.6	49.0	57.9
Condición conyugal					
En unión	60.3	66.7	61.2	47.2	66.0
No en unión	23.0	38.9	47.4	49.0	39.0
Total general**	26.2	47.2	55.9	49.8	44.4
* Por cien mil habitantes					
** Se incluyeron No Especificados					
Fuente: Elaboración propia a partir de registros de mortalidad y los censos de población y vivienda 2000-2010, México.					

Etapas

De acuerdo con el análisis de correlación, para el año 2010 existió una relación moderada entre la TBHM y los indicadores contextuales de EV y Coeficiente de Gini, aunque esta condición no se cumplió para el período previo. En contraste, la pobreza patrimonial fue más significativa en el 2000, pero no para el periodo subsecuente. La relación entre homicidio e indicadores específicos no fue representativa en ningún año.

2000	EV*	Ppatr	Gini	% H15-34 Desemp*	% H15-34 NINIS*	% H15-34 Ssalud*	%V Vec Inapro*	2000	EV*	Ppatr	Gini	% H15-34 Desemp*	% H15-34 NINIS*	% H15-34 Ssalud*	%V Vec Inapro*
TBHM	-0.178	0.518	-0.369	0.127	0.295	0.238	-0.268	TBHM	-0.469	0.288	-0.456	0.096	0.158	-0.329	0.172
EV*		-0.369	0.047	0.067	-0.486	-0.465	-0.006	EV*		-0.325	0.123	-0.035	-0.272	-0.118	-0.163
Ppatr**			-0.325	-0.248	0.617	0.787	-0.394	Ppatr**			-0.408	0.189	.549	.569	-.505
Gini**				-0.179	-0.032	-0.01	0.131	Gini**				0.199	0.039	-0.265	0.164
% H15-34 Desemp*					0.095	-0.299	-0.091	% H15-34 Desemp*					.691	0.072	-0.004
% H15-34 NINIS*						.588	-0.456	% H15-34 NINIS*						0.189	-0.201
% H15-34 Ssalud*							-0.371	% H15-34 Ssalud*							-0.281

Fuente: *Cálculo propio a partir de registros de mortalidad y/o censos de población y vivienda 2000-2010. **CONEVAL. Ver texto para el significado de las abreviaciones.

Etapas

De acuerdo con la clasificación de los valores de indicadores contextuales y específicos de las delegaciones de la CDMX y los municipios urbanos del Estado de México, se obtuvieron cuatro clústeres. Se categorizaron en cuatro grupos, donde se consideraron de peores condiciones a mejores condiciones socioeconómicas de la población (ver tabla 3 y 4), para su fácil identificación se asignaron colores (de rojo – peores condiciones a verde-mejores condiciones).

Tabla 3. Valores de las variables socioeconómicas de las unidades político-administrativas, según clústeres.

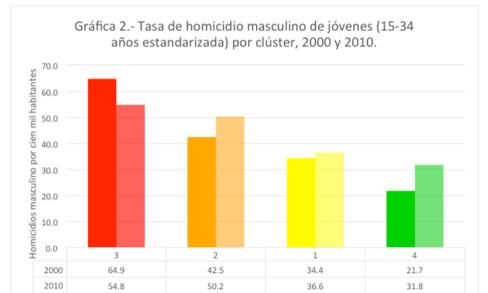
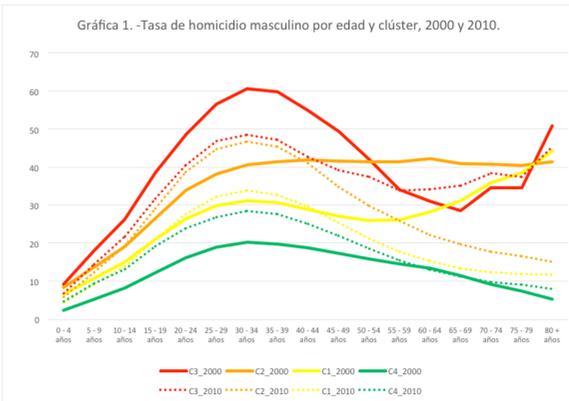
Variable socioeconómica/ predominio	Clúster 2000				Clúster 2010			
	1	2	3	4	1	2	3	4
EV	74.62	74.10	71.67	74.27	75.87	75.47	74.00	75.66
Ppatr	32.38	53.87	77.50	20.55	39.68	55.15	78.20	24.04
Gini	.4731	.4284	.4248	.4840	.4164	.4013	.3647	.4223
% H15-34 Desemp	.0256	.0235	.0226	.0255	.0745	.0784	.0687	.0702
% H15-34 NINIS	.0858	.1046	.1484	.0722	.1092	0.1165	.1437	.0971
% H15-34 Ssalud	.5132	.6074	.8117	.4743	.4159	0.4859	.5082	.3642
%VVecInapro	.0758	.0451	.0289	.1486	.0391	.0149	.0057	.0670

Tabla 4. Interpretación de clústeres según condiciones socioeconómicas y pertenencia territorial de las unidades político-administrativas.

Predominio	Clúster	Pertenencia
	Clúster 3, son dos municipios con la mayor concentración de pobreza patrimonial, menor esperanza de vida, mayor proporción de hombres jóvenes que no estudian y no trabajan (NINI'S) y que no cuentan con el derecho a la salud. En contraste hay menor desigualdad, menor concentración de hombres jóvenes que están buscando trabajo o son desempleados y menor concentración de viviendas en vecindad o no apropiadas. Se repite el patrón en ambos años.	15031 Chimalhuacán 15074 San Felipe del Progreso
	Clúster 2, son 14 municipios, segundo valor con mayor concentración de pobres patrimoniales, menor esperanza de vida, mayor proporción de hombres jóvenes que no estudian y no trabajan (NINI'S) y que no cuentan con el derecho a la salud. Es el segundo lugar con menor desigualdad y concentración de viviendas en vecindad o no apropiadas para vivir. El patrón se repite en seis indicadores para ambos años, a excepción del desempleo; el cual, para el año 2000 es el penúltimo lugar en desempleo, pero el primer lugar en desempleo en 2010.	15002 Acolman 15005 Almoloya de Juárez 15025 Chalco 15029 Chicoloapan 15033 Ecatepec de Morelos 15039 Ixtapaluca 15042 Ixtlahuaca
	Clúster 1, son 22 municipios que tienen la mejor esperanza de vida, concentra el tercer lugar en la concentración de pobres patrimoniales, hombres jóvenes NINI'S y que no tienen acceso a derecho en salud. Este grupo de municipios cuenta con el tercer lugar con mayor desigual y segundo en viviendas en vecindad y no apropiadas. El patrón se repite en ambos años, excepto en la concentración de hombres jóvenes desempleados, que para el año 2000 ocupaba el tercer lugar y en el año 2010 el primer lugar en este indicador.	15013 Atizapán de Zaragoza 15020 Coacalco de Berroizábal 15024 Cuautitlán 15035 Huehuetoca 15037 Huixquilucan 15051 Lerma 15054 Metepec 15057 Naucalpan de Juárez 15058 Nezahualcóyotl 15099 Texcoco 15104 Tlalnequante de Baz
	Clúster 4, ocho municipios con menor concentración de pobres patrimoniales, menor proporción de hombres jóvenes NINI'S y que no tienen derecho a servicios de salud, segundo lugar con mejor esperanza de vida. Son los municipios donde existe mayor desigualdad en ingresos. El patrón se repite para todos los indicadores en ambos años; excepto en el desempleo, que para el 2000 ocupaba el segundo lugar y en el año 2010, ocupaba el tercero.	15106 Toluca 15109 Tultitlán 15121 Cuautitlán Izcalli 09004 Cuajimalpa de Morelos 09005 Gustavo A. Madero 09007 Iztapalapa 09008 La Magdalena Contreras 09009 Milpa Alta 09010 Álvaro Obregón 09011 Tláhuac 09013 Xochimilc
		09002 Azcapotzalco 09003 Coyoacán 09006 Iztacalco 09012 Tlalpan 09014 Benito Juárez 09015 Cuauhtémoc 09016 Miguel Hidalgo 09017 Venustiano Carranza

En la Gráfica 1 se observa que, en concentraciones de población más pobre, con menor esperanza de vida y poco acceso de jóvenes a oportunidades de empleo, educación y salud, las tasas de homicidio masculino son más altas; dicha condición impacta principalmente en los grupos de edad de 15 a 34 años, aunque se ve un aumento considerable en los 35-44 años. Por lo tanto, como va mejorando las condiciones socioeconómicas de la población y de los hombres jóvenes, existe una disminución de las tasas de homicidio (Gráfica 2).

De acuerdo con el diferencial de tiempo entre 2000 y 2010, para el clúster rojo disminuyeron las tasas de homicidio por edad respecto al primer año; sin embargo, para los otros tres grupos las tasas aumentaron. Por lo que, se ve un evidente aumento de la violencia entre ambos periodos.



Conclusiones

Se puede concluir que, el incremento de la violencia homicida en CDMX y Estado de México se presenta principalmente en hombres jóvenes con baja escolaridad; lo que representa que a menores oportunidades de educación habrá mayor riesgo de esta defunción. Aunque casi todas las víctimas trabajaban, no se puede saber más acerca de las características en la inserción laboral, si existía calidad sobre su empleo, cuál era el sector inserto o el nivel jerárquico al que pertenecían. También se puede observar que, al haber un número considerable de víctimas en unión conyugal, existe mayor probabilidad de la presencia de hijos huérfanos, lo que coincide con el estudio de Arroyo, sobre un alto número de familias desamparadas por el jefe de familia.

Respecto a las condiciones socioeconómicas de la población que vive en las unidades urbana de CDMX y Estado de México, se concluye que, a mayor concentración de personas en pobreza y mayor concentración de jóvenes sin acceso a educación, empleo y salud, las tasas de homicidio juvenil son más altas.

Existe un incremento de las tasas de homicidio juvenil entre los periodos 2000 y 2010.

Referencias

- Arroyo J., M., Características y situación del homicidio en la Zona Metropolitana de la Ciudad de México 1993-1997, Universidad Nacional Autónoma de México. Pap. poblac vol.7 no.30 Toluca oct./dic. 2001
- Briseño L. R., "La Comprensión de los Homicidios en América Latina: ¿Pobreza o Institucionalidad?, Laboratorio de Ciencias Sociales (LACSO), Universidad Central de Venezuela. 2012.
- Consejo Nacional de Evaluación de Política de Desarrollo Social (CONEVAL), "Pobreza por Ingresos y Alimentación", junio 2007, México.
- Corona Juárez, Nicolás, Tesis de la economía del crimen en México. Heidelberg University, Alemania 2010.
- Organización Mundial de la Salud (OMS), Informe mundial sobre la violencia y la salud-Sinopsis, 2012.
- Yanes P. Maritel, Tesis de doctorado "Estudio de homicidio en México durante la primera década del siglo XXI, desde la perspectiva de género". El Colegio de México, 2014

¹Maestría en Estudios de Población de la Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo

²Investigador del Centro de Estudios Demográficos de la Universidad Autónoma de Barcelona